

청소년의 치안의식과 교육에 관한 연구

對 外 注 意

청소년의 치안의식과 교육에 관한 연구

치 안 연 구 소

Research Institute of Police Science

對 外 注 意

청소년의 치안의식과 교육에 관한 연구

연구자 : 김선업(고려대 교수)

목 차

제 1 장 서 론.....	9
제 2 장 이론적 배경.....	12
제 1 절 범죄예방과 치안의식.....	12
제 2 절 치안의식과 치안교육.....	15
1. 치안의식의 정의와 범위.....	15
2. 치안의식의 설명 요인.....	16
3. 치안교육과 효과.....	22
4. 분석 내용.....	24
제 3 장 측정 및 조사.....	26
제 1 절 측 정.....	26
1. 치안의식.....	26
2. 규범의식.....	28
3. 치안교육실태.....	29
4. 사회적 적응도와 사회문화적 배경.....	30
제 2 절 조사방법 및 표본.....	30
제 4 장 치안의식 실태.....	33
제 1 절 범죄불안.....	33
1. 현재 주변의 치안상태에 대한 평가.....	33
2. 범죄불안과 타 불안감.....	34
3. 범죄 유발과 범죄 억제 요인에 대한 인지.....	35
4. 사회문화적 배경과 범죄불안.....	36

5. 환경과 범죄불안	40
6. 범죄불안 요인의 종합분석	41
7. 범죄피해 경험	43
제 2 절 경찰에 대한 태도	44
1. 경찰에 대한 친밀감	44
2. 경찰의 이미지	47
3. 경찰활동에 대한 관심	48
4. 경찰 역할에 대한 일체감	50
5. 경찰활동의 효율감	51
6. 사회적 적응과 경찰에 대한 태도	53
7. 경찰에 대한 태도와 범죄불안	55
제 3 절 범죄에 대한 태도	56
1. 범죄의 불가피성	56
2. 범죄 발생의 원인	58
3. 범죄예방에 중요한 사람 및 조치	59
4. 범죄예방행위	61
5. 본인 범죄 피해시 신고의사	62
6. 타인 범죄피해 목격시 신고의사	63
제 5 장 규범의식	67
제 1 절 법에 대한 태도	67
1. 준법성	67
2. 법의식	69
제 2 절 폭력에 대한 태도	72
제 3 절 억제요인의 지각	74
제 4 절 치안의식과 규범의식	76
제 6 장 치안교육	79

제 1 절 치안교육실태	79
1. 학교치안교육	79
2. 교육내용의 효율감	81
3. 비공식적 치안교육	81
제 2 절 치안교육의 효과	83
1. 학교 치안교육과 치안의식	83
2. 교육 효율감과 치안의식	85
3. 비공식적 치안교육과 치안의식	87
제 7 장 주요 발견 및 정책 제언	92
제 1 절 조사결과 정리 및 정책적 함의	92
1. 청소년 범죄불안	92
2. 경찰 및 범죄에 대한 태도	94
3. 치안 교육	96
제 2 절 정책제안	98
1. 경찰친밀감 및 이미지 개선을 위한 프로그램	98
2. 치안 교육 개선을 위한 프로그램	100
3. 청소년의 경찰활동 참여 프로그램	102
참고문헌	103
부록 1 설문지 내용	105
부록 2 주요 문항의 사회배경 변수별 교차분석표	119

표 목 차

〈표 1〉 분석모형 ; 치안의식과 관련 요인의 인과적 관계	25
〈표 2〉 범죄불안의 조사항목	26
〈표 3〉 경찰에 대한 태도 조사항목	27
〈표 4〉 규범의식의 조사항목	29
〈표 5〉 자료수집 지역 및 표본수	31
〈표 6〉 응답자 특성 1-학교별, 성별, 학교/성별 및 지역별 분포	31
〈표 7〉 응답자 특성 2-학교성적별, 부의 교육수준별 및 가족의 생활수준별 분포	31
〈표 8〉 현재 치안상태 및 1-2년 전 과거와 비교한 치안상태 평가	33
〈표 9〉 상황별 범죄위험 인식	34
〈표 10〉 청소년기의 불안요인과 범죄불안	35
〈표 11〉 범죄 억제환경 및 범죄 유발환경에 대한 인지	36
〈문 12〉 학교/성별 상황별 범죄불안	37
〈표 13〉 범죄불안에 대한 배경요인의 다중회귀분석	38
〈문 14〉 학교/성별 항목별 불안도	39
〈표 15〉 환경적 요인과 상황별 범죄불안과의 단순상관 계수	40
〈표 16〉 범죄불안에 대한 관련 요인의 다중회귀분석	42
〈표 17〉 지난 1년간 범죄피해 경험	43
〈표 18〉 학교/성별 지난 1년간 범죄피해율	43
〈표 19〉 범죄유발 환경요인별 범죄피해 경험율	44
〈문 20〉 경찰 및 공적 통제 담당 역할에 대한 친밀감	45
〈표 21〉 주요 사회문화적 배경별 경찰에 대한 친밀감	46
〈표 22〉 공적 역할의 친밀감에 대한 주요 배경변인의 다중회귀분석	46
〈표 23〉 경찰에 대한 일반적 이미지	47
〈표 24〉 경찰이미지에 대한 주요 사회배경변인의 다중회귀분석	48

〈표 25〉 경찰활동에 대한 인지수단	48
〈표 26〉 주요 사회배경변인별 경찰에 대한 관심도	49
〈표 27〉 주요 사회배경변인별 경찰활동에 대한 인지 수단	50
〈표 28〉 경찰역할에 대한 일체감	51
〈표 29〉 경찰활동에 대한 평가	52
〈표 30〉 학교별 경찰활동의 평가순위	52
〈표 31〉 경찰활동에 대한 주요 사회문화적 배경요인, 경찰친밀감 및 관심도의 다중회귀분석 ...	53
〈표 32〉 사회적 적응과 경찰에 대한 태도의 상관성	54
〈표 33〉 경찰태도에 대한 사회 배경 요인과 사회적 적응 요인의 다중회귀분석 55	
〈표 34〉 범죄불안에 대한 경찰친밀도, 관심도, 효율감 및 사회적 배경요인의 다중회귀분석	56
〈표 35〉 범죄발생과 범죄피해의 불가피성에 대한 태도	57
〈표 36〉 사회배경 요인별 범죄발생의 불가피성에 대한 태도	57
〈표 37〉 범죄발생의 불가피성에 대한 태도와 경찰관련 태도와의 상관성	58
〈표 38〉 범죄발생 요인별 책임	58
〈표 39〉 범죄예방에 가장 중요한 사람	59
〈표 40〉 청소년 치안대책 현안의 범죄예방 효과	60
〈표 41〉 범죄 예방을 위한 자위 행위	61
〈표 42〉 범죄예방 자위행위와 범죄불안의 상관성	61
〈표 43〉 본인 범죄피해시 신고의사	62
〈표 44〉 범죄피해 경험에 따른 신고의사	63
〈표 45〉 타인 범죄피해 목격시 신고여부 및 이유	64
〈표 46〉 범죄유형별 범죄피해시 신고의사	65
〈표 47〉 주요 사회배경 변인별 신고시 경찰의 예상반응	65
〈표 48〉 범죄신고의사와 경찰관련 태도와의 상관성	66
〈표 49〉 본인의 준법성과 타인의 준법성에 대한 평가	67
〈표 50〉 학교/성별 본인의 준법성과 타인의 준법성에 대한 평가	67
〈표 51〉 사회계층별 본인의 준법성과 타인 준법성 평가	68
〈표 52〉 법의식 관련 문항의 응답 분포	69

〈표 53〉 사회 배경 변인별 법의식에 대한 일원변량 분석	70
〈표 54〉 법의식과 사회적 적응의 상관성	71
〈표 55〉 법의식과 경찰에 대한 태도와 의 상관성	72
〈표 56〉 폭력의 효율성과 허용성의 태도	73
〈표 57〉 폭력 효율성에 대한 태도와 사회적 적응의 상관성	73
〈표 58〉 폭력의 효율성과 치안의식의 상관성	74
〈표 59〉 비규범행위 억제요인의 지각	74
〈표 60〉 억제요인의 지각과 사회적 적응과의 상관성	75
〈표 61〉 억제요인의 지각과 치안의식과의 상관성	76
〈표 62〉 주요 치안의식에 대한 규범의식의 다중회귀분석	77
〈표 63〉 학교치안교육 내용별 교육경험을	79
〈표 64〉 홍보물 내용	79
〈표 65〉 학교/성별 학교교육 경험을	80
〈표 66〉 치안교육의 내용별 효율감	81
〈표 67〉 비공식적 치안교육 경험을	82
〈표 68〉 사회배경 변인별 비공식적 치안교육 경험을	83
〈표 69〉 학교치안교육과 치안의식의 상관성	84
〈표 70〉 학교치안교육과 규범의식의 상관성	85
〈표 71〉 치안교육 효율감과 치안의식의 상관성	86
〈표 72〉 치안교육 효율감과 규범의식의 상관성	87
〈표 73〉 비공식적 치안교육과 치안의식의 상관성	88
〈표 74〉 비공식적 치안교육과 규범의식의 상관성	89
〈표 75〉 주요 치안의식에 대한 치안 교육 효과의 종합적 분석	91

제 1 장 서 론

오늘날 사회환경의 변화에 따라서 사회 여러 방면에 새로운 치안 수요가 크게 확대되는 추세이다. 범죄를 저지르는 범법자의 특성이나 범행동기, 범행방법 등이 다양해지고 새로운 범죄유형이 날로 증가하고 있어 이에 대한 다각적인 사회적 대응이 요구된다. 범죄의 양적 질적 변화에 효과적으로 대처하기 위해서는 치안을 담당하는 공적 통제력의 강화를 위한 관련 제도의 확충 못지않게 범죄 발생을 사전에 억제할 수 있는 예방활동의 중요성이 어느 때 보다 강조되고 있다.

범죄예방 활동은 범죄발생의 요인을 사전에 억제하여 시민들의 심리적 불안감을 해소하며 잠재적인 범법자를 미연에 발견함으로써 범죄발생 이후의 사회통제에 소요되는 사회적 비용을 감소시키고 나아가 지역사회와의 협력이 증진된다는 점에서 그 사회적 효과가 지대하다. 그런데 이와 같은 경찰의 범죄예방이 효율적으로 이루어지기 위해서는 무엇보다도 시민의 법과 경찰의 공적 통제 수단에 대한 신뢰를 비롯하여 범죄 통제에 대한 확고한 신념과 같은 범죄에 대한 올바른 인식과 범죄 발생의 억제를 위한 지역사회 문제에 대한 적극적 관여와 참여 등 지역사회 성원들의 건전한 시민의식의 확립이 전제되어야 한다.

서구국가에서 전통적인 경찰기능의 효율성에 대한 의문이 제기되면서 대두된 지역사회와의 협력을 지향하는 지역사회관계론을 비롯한 근자의 경찰 행정(Radelet, 1986)에서 시민의 치안 행정에 대한 올바른 인식이 행정수행의 관건으로 대두되는 것도 이같은 배경과 밀접한 관계가 있다(이상안, 1986).

치안의식의 정립은 특히 청소년과 관련된 치안활동의 경우에 더욱 절실한 과제가 되고 있다. 청소년 관련 각종 유해환경이 범람하고 청소년 비행과 범죄가 날로 증대되는 등 부정적인 사회적 환경이 만연하고 있어 공적 수단이나 사후 통제만으로는 소기의 성과를 얻기 어려운 실정이다. 따라서 청소년 스스로가 범죄에 대응할 수 있는 올바른 능력과 태세를 갖추는 것이 범죄예방을 위한 보다 효율적인 방안으로 제기된다. 바람직한 청소년 치안의식은 나아가 원할한 치안업

무 수행과 경찰상의 정립에 기여하고 건전 사회규범의식이 사회적으로 정착되는 등 여러 측면에서 긍정적 효과가 기대된다.

그런데 청소년은 생애주기적 특성상 가치관이 형성되는 시기에 있고 아직 안정된 아이덴티티가 확립되어 있지 못하고 주변 상황이나 사회적 환경에 좌우되는 경향이 있기 때문에 이들이 건전한 의식과 태도를 형성하는데 도움을 줄 수 있는 교육적 조치들에 관심이 모아져야 한다. 경찰의 청소년 대상 치안활동이 청소년에 대한 직접적 교육을 목적으로 하는 경우는 드물지만 이들 활동이 청소년의 규범의식의 형성과 태도 변화에 적지 않게 기여하고 학교나 지역사회 등 교육기관과의 유기적 협력을 필요로 한다는 점에서 경찰의 청소년 관련 활동은 청소년 교육의 포괄적인 영역의 하나로 간주될 필요가 있다.

이렇듯 청소년 치안의식의 확립과 이를 위한 제도적 보완이 매우 필요한 상황이지만 현재 청소년의 치안의식 고취를 목적으로 하는 홍보나 지역사회 활동이 만족스러운 것은 아니다. 지역사회 중심 활동이나 경찰활동에 대한 이해나 참여를 목적으로 하는 프로그램이 부분적으로 도입되는 단계에 있으며 학교에서 정규 교육을 통해 이루어지고 있는 치안교육도 흥미 유발이나 변화된 사회적 환경을 반영하는데 한계가 있다(김충남, 1990).

청소년을 대상으로 하는 지역사회 활동이나 사회 교육에 대한 관심이 확산되는 추세이지만 이에 관한 체계적 연구는 부족한 실정이다. 기존 연구에서 청소년의 치안에 대한 의식이 다루어진 경우가 있었지만 대체로 비행을 설명하기 위한 종속 요인이나 일반적인 규범의식의 하위 영역으로 취급되어 치안의식의 다양한 차원을 포괄하지 못했다. 특히 치안의식의 형성을 위한 교육적 요인이나 치안교육의 효과에 초점을 맞춘 연구는 드물었다. 따라서 청소년의 치안의식 실태를 종합적이고 실증적으로 파악하고, 치안의식의 개선을 위한 효과적인 치안교육의 방향을 제시하기 위하여 이를 실현하기 위한 정책적 수단을 마련하는 작업이 요구되는 것이다.

본 연구는 이와 같은 배경에서 중, 고등학생 청소년을 대상으로 수집된 실증적 자료를 바탕으로 청소년 치안의식의 실태와 치안교육의 효과를 점검하고 이를 근거로 바람직한 치안의식의 형성을 위한 경찰활동의 개선 방향을 제시하기로

한다.

먼저 이론적 정리를 통해 치안의식의 차원을 규정하고 관련 요인들의 검토를 통해서 범죄불안, 경찰에 대한 태도, 범죄에 대한 태도등 세 영역에서 치안의식 실태를 정리하고 관련 요인들과의 상관성을 분석하여 청소년 치안의식의 특질을 체계적으로 설명하기로 한다.

둘째로는 학교, 가정, 지역사회의 일상적 관계를 통해 이루어지는 공적·사적 영역의 치안교육의 실태를 개괄하고 이들 교육이 치안의식에 미치는 효과를 체계적으로 검증하여 기존의 치안교육의 의의를 평가하기로 한다. 끝으로 정책적 함의를 중심으로 주요 분석결과를 요약·정리하고 나아가 분석결과에 근거하여 정책 대안을 제시하고자 한다. 정책대안은 청소년의 건전한 치안의식 함양에 기여할 수 있는 경찰의 지역사회관련 사업과 활동을 중심으로 실현가능성 있는 개선책을 강구하기로 한다.

본 연구는 청소년 치안의식의 일단에 대한 과학적 접근과 설명이라는 학문적 의의와 더불어 여기서 수집된 치안의식과 치안교육에 관한 실태 자료와 분석결과가 치안정책 수립의 기초 자료로 활용되고 나아가 제안된 정책 대안들이 정책 결정에 있어 유용한 선택지를 확장할 것이라는 실제적 목적아래 수행되었다.

제 2 장 이론적 배경

제 1 절 범죄예방과 치안의식

치안활동에 있어 사회성원들의 치안의식이 지니는 의의는 먼저 사회변화와 더불어 진행된 경찰 예방활동의 방향과 목표의 변화과정을 고찰함으로써 설명할 수 있다. 18세기에 전개된 고전적 범죄이론에 바탕을 두고 있는 ‘억제이론(deterrence theory)’이래 범죄통제는 처벌의 억제효과에 주로 초점을 맞추어 왔다.

이에 따라 국가 통제기관의 강력한 처벌을 통해 처벌효과를 극대화하기 위한 방법이 강구되었는데 범죄행위에 대한 신속하고 엄격한 처벌이 범죄억제에 영향을 미친다는 견해에 입각하여 범죄자를 신속히 체포하는 처벌의 신속성(swiftness), 범죄자를 빠짐없이 처벌하는 처벌의 확실성(certainty), 죄질에 상응하는 처벌의 엄격성(severity)이 경찰 범죄예방 활동의 주요 근거로 적용되었다.

처벌의 신속성은 경찰의 순찰활동, 처벌의 확실성은 범죄자의 체포활동과 연결된다고 보아 경찰은 경찰력을 강화하여 범죄자에 대한 체포능력을 높이고 순찰을 강화하는 활동을 통해서 범죄자 및 잠재적 범죄자의 범죄행위를 억제하고자 했던 것이다.

그러나 본격적인 산업화에 따라서 치안의 사회적 환경이 급격히 바뀌고 이에 따른 성원들의 욕구와 태도가 다양해지는 배경에서 억제이론에 입각한 공적 통제의 효율성에 대한 한계가 제기되었다. 먼저 억제이론은 어떠한 범죄를 저지르면, 그에 상응하는 처벌을 받을 것이라는 것을 사회성원들이 확실히 인지하고 있다는 것을 전제하고 있다는 점에서 억제효과를 입증하기 위한 성원들의 인지나 인식에 대한 검증이 요구되었다.

뿐만 아니라 억제효과는 범죄자보다 범죄행위 자체에 관심을 갖고 있기 때문에 범죄의 동기나 사회적 환경 등을 고려할 여지가 거의 없다는 문제점이 지적

되었다. 현대산업사회에서의 범죄발생이나 비행의 배후에는 빈곤과 사회적 불평등과 같은 사회구조적 조건과 다양한 환경적 요인들이 복합적으로 작용하고 있어 개인적 결함이나 기계론적 차원에서 설명되는 심리적 요인이외에도 거시적인 사회적 환경이나 다양한 동기나 사회적 태도가 고려되어야 하기 때문이다(한국형사정책연구원, 1994)

따라서 범죄에 효과적으로 대응하기 위해서는 직접적인 범죄유발요인이나 범죄자체를 문제삼던 것에서 간접적이고 매개적 환경을 포괄하는 관련 요인을 보다 종합적으로 고려하는 광범위한 사회제도적 접근으로 범죄 통제에 대한 시각의 변화가 이루어지고 있다. 범죄예방에 대한 사회제도적 접근은 범죄통제의 변화과정 중에 제시된 것이지만 범죄가 발생하기 전에 이루어지며, 범죄가 발생하는 상황과 그러한 상황에서의 사람들의 상호작용에 초점을 두는 활동이라는 점에서 전통적인 범죄 통제의 개념과는 구분된다.

포괄적 범죄예방 활동은 일차적으로 실제의 범죄발생 뿐 아니라 공중의 범죄에 대한 두려움을 줄이려는 사전 활동을 포함함으로써 실제적인 범죄발생의 억제와 함께 범죄에 대한 공중의 두려움을 감소시키는 심리적 안전의 확보까지를 목표로 한다(Lab, 1992). 따라서 범죄행위의 가능성이 높은 ‘잠재적 범죄자’(potential criminals)나 이미 범죄행위를 유발한 사람들 보다는 잠재적 피해자가 범죄예방 활동의 핵심 대상이 되는 것이다.

범죄경력자들의 재범 방지를 위한 3차적 예방(tertiary prevention)이나 잠재적 범죄자를 조기에 파악하고 예측하는 ‘2차적 예방’(secondary prevention)에 비해 범죄행위를 촉진하거나 범죄기회를 제공하는 물리적 사회적 환경조건을 개선하는 1차적 예방활동은 보다 광범위한 일반 대중을 대상으로 한다(한국형사정책연구원, 1994).

또한 제도 중심의 포괄적 예방활동은 지역사회 중심의 예방활동(community oriented crime prevention)이라는 특징을 지닌다. 지역사회 중심 예방활동은 지역사회를 비롯한 여러 사회집단내 성원들간의 활발한 상호작용으로 지역사회의 규범 규칙을 형성하고 이를 잘 준수케 하여 지역사회의 범죄통제능력을 강화하는 활동으로 경찰이나 국가 기관의 공식적 사회통제를 보완하여 지역사회의 범

죄통제 능력을 강화하는 활동이라고 볼 수 있다.

지역사회 범죄예방론은 (1) 지역사회의 범죄는 범죄자의 범죄욕구와 그 지역의 환경과 주민에 의해서 제공되는 범죄기회의 상호관계 속에서 발생한다. (2) 따라서 범죄는 범죄가 발생할 수 있는 기회를 줄임으로써 감소시킬 수 있다. (3) 범죄기회는 물리적 환경을 개선하여 공공감시의 증대, 범죄취약성의 개선, 범죄 예방활동의 참여 등을 통하여 감소시킬 수 있으며, 또한 그러한 활동에 대한 경찰의 지원을 적극적으로 활용해야 한다. (4) 범죄기회를 감소시키는 활동은 범죄 발생 그 자체도 감소시키지만 지역주민에 대한 두려움도 감소시킨다는 근거에 입각한다(Johnson,1989).

따라서 지역사회 범죄예방에서는 지역사회 성원들의 노력과 경찰력의 협력이 관건이다. 범죄위험의 인식과 범죄발생의 예측을 근거로 범죄가 발생할 수 있는 위험을 제거하거나 감소시키는 활동, 범죄혐의자를 파악하거나 체포할 수 있는 순찰기능의 활성화, 지역주민에게 범죄예방을 위한 정보와 훈련의 제공, 범죄예방과 관련된 다른 기관과의 협력, 범죄예방을 위한 단체를 조직화하여 지역주민의 참여를 활성화하는 활동이 경찰 예방활동의 주 영역으로 대두하였다(Skolnik and Bayley, 1988). 이렇듯 사회 성원들의 심리적인 안전 욕구 충족을 목표로 하고, 시민들의 참여와 협조를 기반으로 수행되는 경찰의 범죄예방 활동에서 성원들의 치안에 대한 의식은 특별한 의의를 지닌다.

치안의식은 일차적으로 현실의 치안상태에 대한 직접적인 느낌과 반응을 포함하여 바람직한 치안에 대한 욕구를 반영한다는 점에서 경찰 활동의 목표 설정에 준거로 작용한다. 치안활동은 무엇보다도 성원들이 느끼는 심리적 불안의식을 해소하고 바람직한 치안상태에 대한 욕구의 충족을 목표로 하기 때문이다. 또한 치안의식은 치안활동을 구체화하는 수단으로서 의미가 있다. 성원들은 치안을 유지하기 위한 치안제도와 활동의 도구와 범위 등을 규정하고 나아가 스스로 실천함으로써 경찰 활동을 보조하고 참여하는 역할을 수행하는 것이다.

보다 적극적인 의의는 건전한 치안의식을 기초로 지역사회의 규범 및 규칙이 강화됨으로써 지역사회 통합이 유지될 수 있다는 점이다. 지역사회 성원들이 지역사회의 규범 및 규칙을 확인하고 이를 잘 준수케함으로써 지역사회 일탈 및

범죄의 발생이 억제될 수 있으며 경찰의 예방활동과 지역사회 활동을 결합하는 매개물로서의 의의를 지닌다(트로자노비치, 1987).

나아가 치안의식은 환경과 제도를 변화시키는 주 요인으로 작용한다. 기존의 제도와 활동에 대한 문제점을 지적하고 평가함으로써 지역 사회 환경의 개선과 변화가 이루어 지고 새로운 규범의 창출로도 연결될 수 있다. 특히 청소년은 향후 미래 사회의 주역이라는 점에서 청소년의 적극적인 치안의식은 현재는 물론 미래 사회의 안전을 보장할 수 있고 새로운 사회규범의 형성에 기여하는 잠재적 자원의 가치를 지닌다.

제 2 절 치안의식과 치안교육

1. 치안의식의 정의와 범위

기존의 청소년 치안관련 의식연구에서 치안의식은 (1) 질서의식이나 법의식과 같은 규범의식 (2) 경찰의 이미지나 친밀도와 같은 경찰 및 경찰 제도에 대한 태도 (3) 범죄에 대한 대응방식이나 신고행위 등 범죄에 대한 행위양식의 차원에서 각각 다루어져 왔다. 이처럼 치안관련 의식 연구에서 다양한 내용들이 다루어져 왔으나 치안의식의 체계적 접근을 위해서 치안의식의 의미와 범위에 대한 보다 명확한 규정이 이루어 질 필요가 있다.

치안의식은 치안과 관련된 대상과 이에 대한 반응의 두가지 차원에서 규정될 수 있다. 좁은 의미에서 치안은 “범죄를 비롯하여 생활의 안전에 위협이 되는 요인들로 부터 안전의 유지 또는 이를 위한 의도적 활동”을 뜻하지만 치안의 실현을 위해서는 법의 집행을 비롯한 제반 사회통제 활동과 관련 제도의 운용을 수반한다. 따라서 치안의식의 대상은 치안과 관련된 주변 환경의 안전에 대한 평가나 반응은 물론 치안 관련 제도와 활동을 포함하는 넓은 의미로 해석되어야 한다.

치안상태에 영향을 미치는 구체적 대상으로는 연구목적이나 이론적 맥락에 따라 다소 차이가 있을수 있으나 주변 상황의 안전, 치안을 담당하는 사람이나 기

구, 치안에 직접적 위협요소인 범죄행위가 해당된다. 즉 안전 상태, 경찰, 범죄의 세가지 영역이 치안의식의 주요 대상이다.

특정 대상에 대한 반응으로서의 의식의 내용은 사회심리학적인 태도이론(attitude theory)을 준거로 설명될 수 있다. 태도이론은 인지(cognition), 정서(affect), 행위(behavior)의 차원을 포괄하기 때문에 입체적 접근이 가능하며 이들 영역간의 체계적 관련성을 분석할 수 있는 근거를 제공한다. 인지적 정향(cognitive orientation)이 특정의 대상에 관해서 사람들이 갖고 있는 모든 사고들, 즉 대상에 대한 사실, 지식 및 신념들로 구성된다면 정서/정의적 정향(affective orientation)은 대상에 대한 사람의 모든 감정이나 정서 특히 평가들로 구성되며 행동요소(behavioral components)는 대상에 대한 사람의 반응, 준비성이나 행동 경향성을 의미한다(홍대식, 1994). 이렇게 볼 때 치안의식은 치안에 관한 의식과 태도 및 행위와 관련된 평가, 판단, 느낌을 포괄하는 총체적 반응으로서 안전상태, 경찰, 범죄에 대한 인지적, 정서적 및 행동적 요소를 갖는 지속적 지향성으로 규정할 수 있다.

이와 같은 맥락에서 청소년 치안의식의 범위는 다음과 같이 규정될 수 있다. 먼저 청소년 안전에 가장 위협이 되는 요인을 범죄라고 볼 때 주변 상태의 안전에 대한 대표적인 반응은 범죄에 대한 불안의 인지라고 할 수 있다. 즉 범죄불안은 자신 주변의 안전의 위협에 대한 인지로서 치안 상태에 대한 가장 일반적인 느낌을 반영한다.

경찰에 대한 태도는 경찰의 역할 및 제도에 대한 인지적, 정서적 반응으로써 경찰에 대한 일반적 느낌과 경찰활동에 대한 평가를 뜻한다. 여기에는 경찰에 대한 친밀감과 이미지, 경찰에 대한 관심 및 경찰의 역할에 대한 관여 및 경찰 제반 활동에 효율감 등이 구체적으로 포함된다.

범죄에 대한 태도는 사회의 규범적 일탈행위에 대한 정서와 행위 성향으로써 범죄발생의 원인, 범죄발생 및 범죄통제에 대한 인지적 태도와 신고의사나 범죄에 대한 양태 등 범죄에 대응하는 행위정향성이 해당된다.

2. 치안의식의 설명 요인

청소년 치안의식에 대한 설명이 체계적으로 이루어진 바는 드물지만 기존에 연구된 규범준수 행위, 일탈행위, 법의식이나 도덕성 발달에 관한 연구들을 준거로 관련 요인들을 검토하기로 한다. 지금까지 청소년 사회의식이나 규범의식에서 설명은 크게 심리학적 입장과 사회학적 시각에서 진행되어 왔다고 볼 수 있으며 이에 따라 설명 요인 역시 심리학적 요인과 사회학적 요인으로 대별된다.

심리학적 연구들은 청소년기를 사회적 태도가 형성되어 가는 과정으로 파악하여 사회적 인지나 정체감이 발달되는 과정의 설명에 주로 관심이 있다. Piaget의 인지구조 개념을 세련화한 Kolberg의 인지발달론(1968)이나 이를 구체적으로 조작화한 Tapp과 Levine의 논의(1977)가 대표적인 이론적 근거를 제공해 왔는데 이들 연구들은 연령에 따른 발달심리적 요인의 발견에 주안점을 둔다. 예컨대 법의식이나 도덕성의 발달을 일련의 사회성 확립과정으로 간주하여 정신 내부에서 점진적으로 발달해가는 심리적 구조(cognitive structure)의 발생과의 관련성을 탐구한다(문용린, 1993 ; 강윤정, 1991).

청소년 치안의식의 형성과 관련하여 심리학적 설명은 인지발달이 본격화하는 청소년기의 연령적 특성에 주목하여 공격 통제나 법적 역할이 내면화가 이루어지는 과정을 설명할 수 있다. 그러나 발달심리학적 설명은 청소년을 둘러싼 다양한 환경적 요인이나 사회제도적 조건을 포괄적으로 고려하지 못하는 한계가 있다. 정신의 내적 과정 못지않게 사회구조적 요인을 비롯한 다양한 외적 요인이 존재하며 이들간의 상호작용을 통해 사회상이나 태도가 형성되는 측면이 지대하다.

청소년의 치안의식과 관련된 보다 광범위한 사회제도적 요인을 발견하고 나아가 바람직한 치안의식의 수립을 위한 제도적 개선책에 관심이 있는 본 연구 목적에 비추어 보다 거시적인 사회제도적 요인에 초점을 맞추어 설명하는 것이 타당할 것이다.

치안의식에 관련된 요인을 추출하기 위해서 규범성이나 비규범적 일탈을 설명하기 위해 도입된 사회문화적 배경, 사회적 적응, 규범의식의 영역을 중심으로 관련 요인들을 검토하기로 한다.

가. 사회문화적 배경 ; 하위문화적 요인

한 사회속에는 가치와 규범을 달리하는 여러 집단들이 존재하고 있으며, 어떤 가치와 규범을 내면화하는가에 따라 그 성원들의 행동이 관계적이고 규범적인 것으로 인정되기도 하며, 일탈적인 것으로 규정되기도 한다는 것이다.

흔히 하위문화(subculture)는 특정 지역, 계층, 인종 집단에 따라 형성되는데 사회규범이나 법의 측면에서 하위문화는 긍정적 하위문화보다 대체로 부정적 하위문화에 주목해 왔으며 특히 계층간의 차이를 설명하는 방식이 지배적이었다고 볼 수 있다(Cohen, 1955). 빈민지역의 문화를 비롯하여 하류계층의 문화적 속성이 집단성원들에게 통합된 가치체계로 받아들여 짐으로써 행위양식에 영향을 미치게 된다. 하류층들이 지배문화와는 다른 일탈적 문화를 형성하게 되는 과정은 몇 가지 배경에서 설명되어 왔다.

먼저 하류층들이 중산층 지배 문화의 관점이나 준거에 따라 행동하게 될 때 겪게되는 갈등과 좌절로부터 형성될 수 있다. 하류층 청소년들이 계층간의 문화적 장벽때문에 불가피하게 중간층의 기준들을 준수할 수 없을 때 이들은 욕구불만을 해소하기 위해서 지배문화와 대응하기 위해 새로운 준거틀로서의 상반되는 문화체계를 형성한다고 본다.

또한 합법적인 기회구조에 접근 기회가 상실됨으로써 비합법적인 기회구조가 정당화되는 '반대문화'의 성립으로 직결될 수 있다. 즉 하류층 출신 청소년들이 그들의 경제적 지위를 향상시키는 중간층의 열망을 공유하고 있지만 이러한 목표들에 대한 성취가 구조적으로 차단되어 있음으로써 기존의 지배적인 규범체계를 거부하는 새로운 규범체계가 형성된다(Cloward and Ohlin, 1960).

청소년의 하위문화적 속성에 있어 계층 못지 않게 중요한 것이 성과 연령이다. 청소년기는 고정된 성역할의 내면화가 진행되어 가는 시기이며 기존의 성역할이 본격적으로 학습되는 시기이기도 하다. 흔히 성적 지위의 사회적 제도화와 관련하여 한국사회는 가부장적 사회로 그 기본적 성격이 통칭되는 바, 일부에서는 남성중심적 가치의 권위적 속성이나 폭력성을 사회적 일탈이나 비규범성을 설명하는 주요인으로 해석해 왔다.

청소년 규범의식과 관련해서 그간 연령은 주로 발달심리학적 근거에서 설명되어 왔다. 그러나 나이가 많고 적음과 관계없이 동년배들로 구성된 또래집단은 나름대로 사회적 준거를 공유하는 경향이 강하다는 점에서 연령요인은 독특한 사회적 경험과 정의를 포함한다.

거주지역에 의한 하위문화적 속성도 근차들어 주목되는 청소년 하위집단을 구분하는 주요 요인으로 평가되고 있다(김선업, 1995). 도농간의 격차는 물론이거니와 계층적 요인과 결부된 거주 공간의 분화 양상이 만만치 않게 진행된 우리 사회의 현실에 비추어 거주지역과 연관된 사회적 태도의 분화양상이 설명될 수 있을 것이다.

경제적 계층을 비롯하여 성, 연령, 거주지역의 요인들에 따른 치안의식의 비교 분석은 이들 요인들이 청소년 하위집단의 특성을 보여주는 대표적인 사회적 범주라는 점에서 일차적 의의가 있다.

나. 사회제도적 요인 ; 사회적 적응

청소년에 있어 부모에 대한 애착, 학교에 대한 애착 및 친구에 대한 애착 등을 통한 사회제도적 적응은 이탈이나 비행은 물론 사회규범의 평가와 사회적 태도의 형성에 지대한 영향을 미치는 것으로 지적되어 왔다. 크게 애착(attachment), 관여(commitment), 참여(involvement), 신념(belief)의 4가지 요소로 구성된 인습적 제도와의 유대정도는 법이나 규범의 위반 혹은 준수의 원인이라고 본다(Hirschi, 1969). 즉 가정, 부모, 학교, 친구 집단 등과의 유대의 정도가 만족스러울수록 규범준수의 가능성이 높을 것이며, 학교나 선생님에 대한 애착의 정도가 높은 아이들의 범죄가능성이 낮다는 것이다.

가계수입, 사회경제적 지위, 가족결손 여부와 같은 가족구조상의 문제나 가족관계, 가족활동 등의 관계적 측면에서 가족유대의 약화는 청소년들로 하여금 가정생활에 대한 소외의식을 심화하고 기존의 규범적 틀로 이탈심리 및 행위를 자극하게 된다.

학교 역시 마찬가지로 성적이 부진한 학업소외자나 학교선생님으로 부터 관심과 인정을 받지 못하는 학생들은 그로 인한 긴장이나 불만을 다른 곳에서 해소

하러 할 것이다. 건전사회로 통칭되는 제도영역은 가정이나 학교 또는 동료집단으로 까지 확장되어 그 적응이 원활치 못한 소외자나 낙인자들은 정상의 틀을 벗어나 문제적 행동을 촉발할 가능성이 크다.

우리나라 청소년에게 학업성적은 단순히 학업 성취도를 의미하기 보다는 입시제도나 교육제도나 성공가치, 또 더 나아가 취업구조나 계층구조까지 연관된 것이지만 어쨌든 학업성취의 부진으로 말미암은 공부압력은 가족, 학교, 친구집단과 함께 제도적 부적응과 직결된 요인으로 볼 수 있다. 이처럼 학교생활, 가정, 친구, 사회에 대한 사회적 적응도는 오늘날 한국청소년의 규범의식을 설명할 수 있는 가장 대표적인 요인의 하나로 평가된다.

지금까지 청소년 관련 행태 연구에서 확인된 바 있는 제도적 부적응과 비행성간의 관계나(김준호,1990) 입시압력을 비롯하여 제도적 압력이 사회 규범에 대한 정당성의 철회로 연결된다는 경험적 분석 사례들(김문조,김선업, 1993)에 비추어 사회적 적응 수준은 치안의식과 의미있는 관련성을 보일 것으로 예측된다. 여타의 사회규범의식과 마찬가지로 치안의식도 규범적 평가의 영역에 해당하기 때문에 사회제도적 적응에 따른 치안의식의 차이가 적지않게 설명될 수 있을 것이다. 여기서는 학교, 가정, 사회전반의 제도적 적응수준, 학업성적, 일탈행위 경험 그리고 비행친우 집단 유무를 중심으로 경찰 및 범죄에 대한 태도와의 상관성을 알아보기로 한다.

다. 사회규범의식

ㄱ) 준법성과 법의식 : 치안의식은 사회의 공적 통제를 담당하는 경찰의 역할과 활동, 법규범을 어기는 범죄행위에 대한 느낌과 평가를 주요 영역으로 포함하고 있다는 점에서 사회일반의 규범의식과 밀착되어 있는 것이 사실이다.

‘법의 도덕성, 정치성, 타당성 등에 대한 행위자의 인지적 정서적 행동적 반응양식’(임희섭, 1974)으로 규정되는 법의식이 보다 추상적인 규칙이나 원리에 대한 태도를 뜻한다면 치안의식은 구체적인 통제 원리를 준거로 한다는 점에서 구분될 수 있다. 즉 법의식이나 일반 사회규범이 궁극적인 원칙으로서 가치의 속성을 지닌다면 치안의식은 경험적이고 구체적인 행위의 기준에 보다 가깝다고 하

졌다. 따라서 양자간의 관계를 분석함으로써 한 사회에 있어 규범적 원칙과 구체적 실행사이의 유기적 관련성을 살필 수 있으며 실행규칙으로서의 치안의식의 규범적 기초를 확인해 볼 수 있다. 이론적인 맥락에서 볼 때 법적 공정성, 법적 소외, 법의 엄격성 등 법의 집행에 대해 긍정적일수록 범죄나 경찰에 대한 태도도 적극적이고 긍정적일 것으로 예상된다.

ㄴ) 폭력에 대한 태도 ; 합리화 및 정당화의 맥락에서 폭력을 설명하고 있는 ‘중화이론(neutralization theory)’이나 ‘표류이론(drift theory)’에 따르면 청소년들이 비행은 저지르기 전에 행위에 대한 책임의 부정이나 피해자 부정 등을 통해서 비행이 나쁜 결과만을 가져오는 것이 아니라고 합리화 함으로써 폭력에 우호적인 가치나 태도를 내면화하는 비행의 합리화 혹은 중화과정이 개입한다고 설명한다(Matza, 1969).

합리화의 차원은 다양하지만 거시적 맥락에서 보면 폭력의 효율성에 대한 믿음이나 합리화는 법적 통제나 사회질서의 정당성에 대한 회의나 부분적 부인과 연결된다. 사회질서에 대한 불만이나 법적 통제의 문제점 등을 들어 기존의 사회 규범을 부인하고 폭력을 합리화할 것이기 때문이다(한국형사정책연구원, 1992).

청소년의 폭력에 대한 합리화는 비행성을 설명하는데 주로 설명력을 지닌 요인이지만(김준호, 1989) 사적 폭력에 대한 억제와 동시에 직접적 개입을 특징으로 하는 경찰의 활동에 대한 인식이나 태도와 깊이 관련되어 있을 것으로 예상된다.

ㄷ) 억제요인의 지각 ; 사회유대론을 재해석한 합리적 행위론자들에 따르면 법을 준수하게 되는 이유는 법을 위반했을 때 기존의 사회관계나 유대를 잃게 되는 비용 부담에 대한 고려를 하기 때문이라는 행위의 합리적 측면을 부각한다. 즉 부모와 애착이 높은 아이들이 범위반의 가능성이 낮다는 것은 부모와 애착이 아이들이 범위반을 하려 할 때 앞으로 발생하게 될 부모와의 관계에 있어서 손실이 크다고 보기 때문이며 마찬가지로 학업에 대한 투자가 높은 아이들일수록 법을 위반할 때 발생할 수 있는 투자에 대한 손실을 고려하기 때문에 법을 준수하게 된다고 설명한다(Williams and Hawkins, 1989).

투자에 대한 비용은 크게 애착비용(attachment costs)과 관여비용(commitment

costs)으로 구분되는데 애착비용이란 법을 위반하게 됨으로써 주위 사람들과의 관계에서 나타나는 손실을 말하며, 관여비용은 법을 위반함으로써 자신이 성취하려고 하는 목표에 대한 손실을 의미하는데 이러한 애착비용과 관여비용은 주로 비공식관계의 손실에서 나타난다.

즉 범위반으로 인하여 예상되는 주위 사람들과의 관계에 있어서의 손실 및 자신의 활동에 있어서의 예상되는 손실에 대한 개인의 합리적인 계산의 결과로 사회규범을 준수하게 된다고 주장한다(Jensen, 1969). 범위반을 억제하는 양심에 가책, 법의 처벌, 경찰에 발각, 주위 분들에 실망, 성공에 지장 등 다양한 공식적 비공식적 제재가 공적 통제에 대한 태도와 직결되고 있음에 비추어 이들은 치안 의식 형성에도 적지 않은 영향력을 보여줄 것이다.

3. 치안교육과 효과

치안교육은 앞 서 설명된 치안의식의 형성 또는 변용에 기여하는 의도적이거나 혹은 결과에 있어서 교육적 효과를 지니는 조치나 활동을 의미한다. 치안교육은 누가 교육을 담당하는가의 주체에 따라서 공식적 교과과정을 통한 학교교육과 지역사회나 가족에서의 비공식적 교육으로 크게 나누어 볼 수 있으며 이외에도 기타 사회단체나 매스컴에 의해 이루어지는 광범위한 사회교육이 포함된다.

경찰활동은 물론 의도적인 교육활동은 아니다. 그러나 경찰의 홍보 활동이나 지도.계몽 활동을 비롯하여 학교와 지역사회 교육에 관여하는 활동 등 경찰의 대민 관계 활동이 지니는 교육적 의의는 적지 않다. 경찰 홍보를 통한 대민관계 프로그램 가운데서도 경찰관이 각급학교에서 1일 교사가 되어 학생들에게 경찰활동을 소개하는 프로그램, 범죄예방 및 위법 등 협조사항에 대하여 전단, 책자, 스티카, 표어 등 유인물을 제작하여 배포하는 프로그램을 비롯하여 지역 주민들의 경찰서 방문을 권장하는 프로그램, 청소년 선도를 위한 각종 행사를 주관하는 프로그램(청소년 선도 가두캠페인, 청소년의 달 기념행사 및 모범청소년 표창 등) 등은 광의의 교육 활동에 해당한다고 볼 수 있다. 이들 활동들이 행위의 교정이나 시정에 그치지 않고 규범이나 태도의 변용을 유발하고, 내용의 일방적 전달보

다 상대방의 욕구를 고려하며 참여를 유발하는 상호성을 강조하는 경우에 이들 활동은 단순한 계몽과 지도의 차원을 넘어서서 교육적 기능을 수행한다고 볼 수 있다.

바람직한 치안의식을 형성함에 있어 치안교육의 학습효과를 평가하려는 본 연구의 기본적인 관심의 하나는 공식 교육과 비공식적 교육을 포함하여 기존에 이루어진 치안 교육의 효과를 분석하고 평가하는데 있다. 특히 학교 교육을 중심으로 한 공식적 교육과 주변 사람을 통해서 일상적 관계 속에서 진행되는 비공식적 교육의 효과를 비교 평가함으로써 바람직한 치안교육의 방향을 모색하는 것도 연구의 주요 주제이다.

공식적 교육을 통한 사회적 태도를 강화하려는 경우에 교육적 효과는 체계적인 교과과정 등에서 지적되듯이 학습의 일관성에 따른 효과가 예상된다. 즉 공식적 교육은 교육내용과 방법의 높은 통합성을 유지하기 때문에 결과적으로 태도의 안정성을 강화하는 효과가 있다. 일부에서는 학교교육의 형식성과 도구성을 들어 학교 교육이 규범교육에는 별 실효를 거두지 못하고 있다는 비판이 일각에서 제기되기도 하지만 한국 청소년의 생활양태에 지대한 영향력을 행사하는 학교 교육이 치안의식에 미치는 효과는 결코 만만치 않을 것으로 판단된다.

한편 가족이나 지역사회 등 비공식적 집단을 통한 학습 효과는 비행이나 규범 준수 행위들이 단순히 하위문화에 한 개인이 속하게 됨으로써 발생하기 보다는 특정 가치나 태도에 접근하는 차별적 기회의 결과라는 측면에서 설명되어 왔다. 개인의 학습을 사회속에 공존하는 여러 규범에 대한 차별적 접근의 효과로 간주하는 차별교제론(Sutherland, 1947)에 따르면 가정이나 주변의 인습적 집단을 통한 학습과 사회화가 핵심적인 역할을 한다고 본다. 도덕성 발달에 부모와의 관계를 중시하는 정신분석학적 입장이나 모방과 관찰효과를 강조하는 사회학습이론(social learning theory)도 사회적 태도 형성에 있어 친밀한 관계의 사회화 효과를 부각한다.

나아가 교육의 내용과 교육의 효율성 등 다양한 치안교육 경험에 따른 학습 효과의 비교도 청소년 치안 교육의 효과 분석에서 고려되어야 하는 요인이다. 기존의 치안교육은 범죄예방 교육을 비롯하여 범죄신고요령 등 범죄에 대한 올바

른 대응 방식, 경찰의 활동 소개 등 경찰에 대한 이해도나 친밀도를 높이기 위한 교육, 범죄의 해악이나 비규범성을 설명하는 것 등으로 이루어져 왔다. 이같은 범죄교육의 내용별로 교육 실태와 그 효과를 비교함으로써 치안교육내용에 있어서의 구체적 개선 방안이 마련될 수 있을 것이다. 또한 내용 전달을 비롯하여 범죄에 대한 태도변화, 범죄예방에 도움, 경찰활동에 대한 이해 증대 등 치안교육의 효율성에 대한 청소년 스스로의 평가를 통해서 기존 치안교육의 성과를 설명하기로 한다.

4. 분석 내용

분석은 크게 각 주제별 실태에 대한 총괄적 이해를 위한 기술적 분석(descriptive analysis)과 치안의식과 관련된 요인들간의 상관성과 인과성을 설명하기 위한 설명적 분석(explanatory Analysis)으로 대별된다.

기술적 분석은 크게 치안의식, 규범의식 및 치안교육의 영역으로 나누어 기술통계치(descriptive statistics)를 통해 주제별로 일반적 경향을 서술하고 그 특성을 평가하기로 한다. 또한 치안의식의 내적 특성을 알아보기 위해 경찰에 대한 태도, 범죄에 대한 태도, 치안상태에 대한 태도들간의 상호관련성을 분석한다.

설명적 분석에서는 앞서 제시된 치안의식과 설명 요인들간의 인과적 관계를 검증토록 한다. 아래의 <표 1>은 앞서 설명된 요인들간의 인과적 관계를 나타낸 것인데 치안의식은 ㄱ) 사회적 적응수준과 사회문화적 배경요인의 영향을 받으며 ㄴ) 규범적 태도와 상호관련되어 있으며 ㄷ) ㄱ)과 ㄴ)의 인과적 관계에 치안 교육이 매개적 혹은 강화 요인으로 작용한다는 세가지 기본적 명제로 요약된다.

이를 구체적으로 설명하면 먼저 사회적 적응과 사회문화적 배경에 따른 치안의식의 분석에서는 성, 거주지역, 경제적 계층 및 연령의 사회문화적 배경과 가정, 학교, 사회 전반에 대한 만족도 및 비행성의 사회적 적응요인의 설명요인과 범죄불안, 경찰에 대한 태도, 범죄에 대한 태도로 구성된 치안의식의 상관성을 각각 분석하여 이들 설명 요인에 따른 치안의식의 차이를 설명한다. 나아가 설명 요인들 가운데 치안의식에 관련성이 높은 요인들을 구분하기 위해서 사회문화적

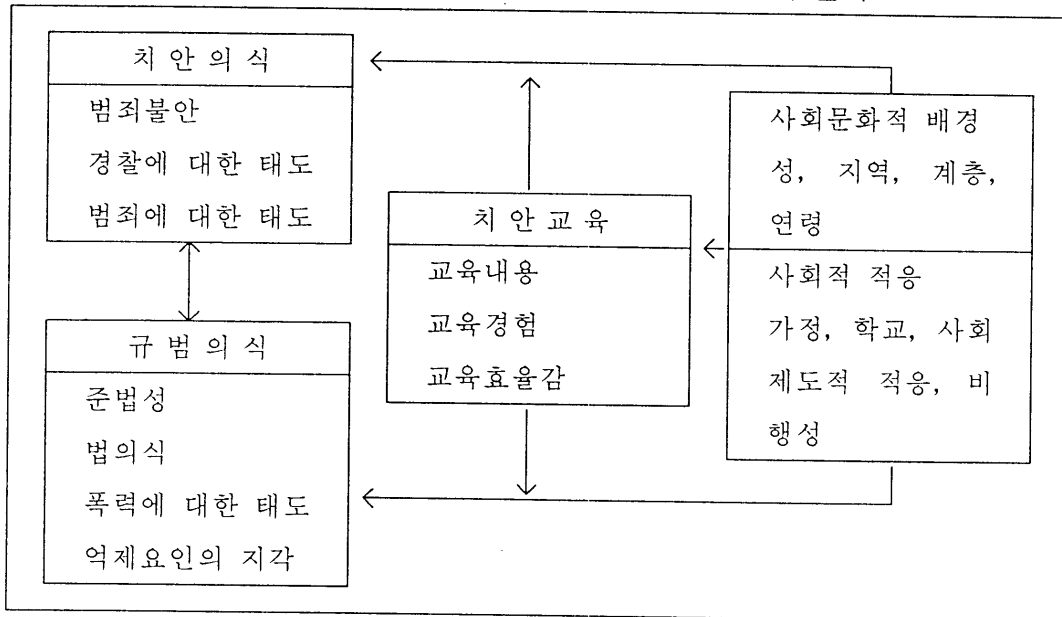
배경 요인과 사회적 적응 요인들이 치안의식에 미치는 독립적 효과를 분석한다.

둘째 규범의식과 치안의식과의 관계를 설명하기 위해서 준법성, 법의식, 폭력에 대한 태도 및 비규범적 행위 억제요인 지각의 규범의식과 세가지 치안의식의 상관성을 각각 분석한다. 또한 여러 규범의식 가운데 치안의식과 관련성이 특히 높은 요인을 알아내기 위해서 사회문화적 배경요인과 사회적 적응 요인을 포함하여 치안의식에 미치는 독립적 효과를 분석한다.

셋째 치안교육의 효과를 설명하기 위해서는 사회문화적 배경, 사회적 적응도와 치안교육 경험, 규범의식과 치안교육 경험, 치안의식과 치안교육 경험간의 상관성을 각각 분석한 다음 사회문화적 배경, 사회적 적응도, 규범의식을 동시에 고려하여 치안교육이 치안의식 형성에 미치는 독립적 효과를 분석한다. 치안교육의 하위 차원으로는 교육내용, 교육형태 및 교육효율감이 고려되었다.

분석기법으로는 요인들간의 상관성 분석을 위해서 교차분석(Cross tabulation), 단순 상관계수(Product-moment correlation coefficients), 변량분석(analysis of variance)기법을 사용하며 독립적 효과 분석을 위해서는 다중 회귀분석(multiple analysis of variance) 기법을 적용한다.

〈표 1〉 분석모형 ; 치안의식과 관련 요인의 인과적 관계



제 3 장 측정 및 조사

제 1 절 측 정

1. 치안의식

치안상태 평가(범죄불안), 경찰 및 치안제도에 대한 태도, 범죄에 대한 태도의 영역으로 구분하여 영역별로 조사항목을 선정하였다.

1) 치안 실태 의식(범죄불안) ; 주변 치안의 안전성에 대한 평가로써 ㄱ) 전반적인 사회환경의 안전성/위험성에 대한 평가 ㄴ) 과거 1-2년전과 비교한 사회환경의 안전성 평가 ㄷ) 사회환경의 영역별 안전성 평가 ㄹ) 치안이외의 다른 불안요인과 비교한 범죄불안의 정도 ㄺ) 주변의 범죄 유발요인과 억제요인에 대한 인지 ㄻ) 범죄피해 실태 및 신고경험을 조사항목으로 선정하여 측정했다.

〈표 2〉 범죄불안의 조사항목

분 류	항 목
전반적 안전성/범죄불안	현재 사회환경의 안전성/위험성
	과거 1-2년 전과 비교한 안전성 평가
상황별 안전성/범죄불안	집, 학교, 등하교길, 공원, 공공장소, 대중교통, 밤거리
타 불안의식과 비교	학업성적 장애문제, 가족이나 친한 사람과의 이별, 전쟁불안
범죄억제요인과 유발요인의 인지	범죄억제요인의 공간적 접근성
	범죄억제요인의 가시성
	범죄유발요인의 가시성
	범죄유발요인의 공간적 산포
범죄피해경험 및 신고	지난 1년간 교내 및 교외 폭력피해 및 신고여부

사회환경의 안전성은 ‘평소에 주변 환경이 범죄로 부터 얼마나 안전하가’의 질문으로 측정했으며 사회환경의 영역별 안전성은 집에 혼자 있을 때, 학교에서 생활할 때, 등하교시, 공원에서 산책할 때, 극장, 백화점 등 공공장소, 지하철이나 버스 이용시, 범거리를 다닐 때 느끼는 범죄 불안을 조사했다. 범죄 불안과 비교된 불안으로는 학업성적이나 장래문제, 화재나 재해로 부터의 피해, 가족이나 친구와 헤어지는 일, 전쟁불안이다. 또한 범죄유발 요인과 범죄억제 요인의 인지는 각 요인에 대한 공간적 접근성과 가시성의 정도로 측정했으며 범죄피해실태는 지난 1년간 교내와 학교바깥에서 범죄피해를 당한 경험과 신고여부를 조사했다(〈표 2〉참조).

2) 경찰(치안제도 및 치안기구)에 대한 태도 ; 경찰 관련 태도로는 ㄱ) 경찰에 대한 친밀도 및 다른 법집행제도들에 대한 친밀도 ㄴ) 경찰의 이미지 ㄷ) 경찰활동에 대한 관심 ㄹ) 경찰역할에 대한 일체감 ㅁ) 경찰활동의 효율성에 대한 평가로 하위 차원을 선정하여 각각 조사항목을 구체화하였다.

경찰역할에 대한 일체감은 경찰청이나 파출소 방문의사, 경찰과 같이 활동할 의사, 경찰관 직업선호도의 항목으로 측정하였으며, 경찰활동의 효율성은 범죄예방, 교통질서 유지, 시민에 대한 봉사, 비행 청소년 선도, 범인체포, 시민에 대한 공정한 대우, 신속한 출동의 활동을 대상으로 평가했다(〈표 3〉참조).

〈표 3〉 경찰에 대한 태도 조사항목

분 류	항 목
경찰 및 공적 역할에 대한 친밀감	경찰관, 검사, 판사, 군인, 국회의원, 소방관에 대해 평소 느끼는 친밀감
경찰에 대한 관심	평소 경찰이 하는 일에 대한 관심도
경찰활동의 효율감	범죄예방, 교통질서 유지, 시민에 대한 봉사, 비행청소년 선도, 범법자 체포, 공정한 대우, 신속출동에 대한 평가
경찰역할에 대한 일체감	경찰청이나 파출소 방문의사 경찰활동에 참여의사 향후 경찰 직업 선호도
경찰에 대한 이미지	

3) 범죄에 대한 태도 ; 범죄에 대한 태도는 ㄱ) 범죄의 불가피성에 대한 태도, ㄴ) 타인 범죄피해 목격시 신고의사 및 신고효율감/범죄유형별 신고의사 ㄷ) 범죄발생 원인 및 범죄예방에 대한 태도를 조사했다.

범죄의 불가피성에 대한 태도는 범죄발생과 범법자 통제의 불가피성에 대한 태도로 나누어 “열사람이 한사람 도둑을 막기 어렵다”와 “본인이 아무리 조심해도 범죄를 피하기는 어렵다”의 문항으로 각각 조작화했다.

타인 범죄 피해 목격시 신고의사는 “만일 다른 사람이 범죄로 부터 피해를 당하는 것을 목격하거나 범죄자를 발견한다면 어떻게 하시겠습니까?”의 문항으로 조사했으며 신고했을때 예상되는 경찰의 반응을 아울러 조사했다. 범죄유형별 신고의사는 소매치기, 뺑소니 차량, 성희롱이나 성범죄, 폭력, 금품갈취, 거동수상자, 청소년 유해물품 판매, 흥기소지자를 발견했을 때의 신고의사를 각각 질문했다. 범죄 발생의 원인에 대한 인식으로는 ‘범법자에 대한 낮은 처벌’, ‘낮은 범법자 체포’, ‘피해자 본인의 부주의’, ‘낮은 범죄신고’가 각각 범죄 발생에 얼마만큼 책임이 있는가를 물었다.

범죄예방과 관련된 조사항목으로는 범죄예방을 위한 구체적인 자위행위 실천 정도와 ‘범죄예방에 중요한 사람이 누구라고 생각하는가’를 알아보았다. 이외에 현재 청소년 범죄예방을 위해 실시되고 있거나 실시가 검토중인 현안에 대한 의견을 조사했는데 ‘청소년 야간통행금지’, ‘등하교시의 경찰관의 순찰활동 강화’, ‘청소년 술과 담배판매에 대한 처벌강화’, ‘비행청소년의 부모에 대한 책임부가’의 조치가 범죄예방에 얼마나 효과가 있을지를 질문했다.

2. 규범의식

규범의식은 1)준법성 2) 법의식 3) 비규범적 행위 억제요인의 지각 4)폭력에 대한 태도의 네 분야로 나누어 각각 하위영역을 선정하여 조사했다.

준법성에는 본인과 타인의 준법성, 법의식에는 법적 소외, 법의 공정성, 법의 엄격성의 하위차원이 포함되었으며 비규범적 행위의 억제요인 인지는 양심의 가책, 경찰에 발각, 법의 처벌, 주위에 실망, 성공에 지장에 대한 지각 정도를 조사

했으며 폭력에 대한 태도는 폭력의 효율성과 폭력허용성의 정도를 측정했다. 각 요인에 해당되는 설문 문항은 아래 <표 4>와 같다.

<표 4> 규범의식의 조사항목

준법성	본인 준법성	나는 법을 잘 지키는 편이다
	타인 준법성	우리나라 사람들은 법을 잘 지키는 편이다
법의식	법적 공정성	법은 모든 사람에게 공평하다
	법적 엄격성	법을 어기는 행위는 어떤 경우에도 용납되어서는 안된다
	법적 소외	우리나라에서는 법대로 살면 손해보는 경우가 많다
폭력에 대한 태도	폭력 효율성	때로는 말보다 폭력이 효율적이다
	폭력 허용성	좋은 목적이라면 어느 정도 무력을 사용해도 무방하다
(비규범적 행위) 억제요인의 지각 정도		만일 법을 어기는 일이 생긴다면 다음과 같은 느낌이 ·얼마나 들 것이라고 생각하십니까? ·양심의 가책을 느낄 것이다. ·경찰에 발각될 것이다. ·법의 처벌을 받게 될 것이다. ·주위 분들에게 실망을 줄 것이다. ·성공하는데 지장이 있을 것이다

3. 치안교육실태

먼저 교육 주체에 따라 학교 교육과 비공식교육을 구분하여 교육경험의 정도를 조사했다.

학교에서의 치안교육 경험율을 조사했으며 비공식교육으로는 부모, 학교선생님, 친구, 동네어른과 범죄예방에 관하여 대화를 나누는 정도로 조작화하여 빈도를 측정했다.

교육내용으로는 학교에서의 범죄예방, 범죄피해 신고방법, 평소 경찰의 활동에 관한 내용에 대한 교육 경험을 각각 조사했으며 학교 교육이외에 범죄예방과 관

계된 책자나 홍보물 접촉도와 구체적 내용에 대해서도 알아보았다. 치안교육의 효율성 평가에서는 교육경험자를 대상으로 내용이해(전달), 범죄의 부정적인 측면 이해, 범죄예방에 도움, 경찰 활동의 이해의 정도를 각각 측정했다.

4. 사회적 적응도와 사회문화적 배경

사회적 적응도는 ㄱ) 사회제도적 적응도 ㄴ) 학업성적 ㄷ) 비행성 및 비행친구 유무의 세가지 영역에서 측정했는데 사회제도적 적응도는 가정생활, 학교생활, 친구관계, 사회전반에 대한 만족도로 조사했으며 학업성적은 지난 학기의 학급 석차로 측정했다. 비행성은 지난 1년간 무단결석, 가출, 담배피기, 욕설, 술마시기, 폭행, 공공기물 파손, 도둑질, 본드나 환각제 사용, 성인영화 보기의 행위 빈도를 통해 측정했다.

사회문화적 배경 요인으로는 성, 학교(연령), 거주지역 규모, 가정의 계층적 지위를 조사했다. 학교(연령)은 중학생과 고등학생으로, 거주지역은 대도시와 중소도시로 범주화하여 조사했으며 가정의 계층적 지위는 부의 교육수준과 가정의 경제적 수준에 대한 주관적 평가를 총합하여 측정했다.

제 2 절 조사방법 및 표본

수도권 지역에 거주하는 중·고등학교 2학년 학생을 모집단으로 층화표집(stratified sampling)과 할당표집(quota sampling)을 병행하여 표본을 추출한 다음, 집단면접을 통해 자료를 수집하였다. 조사 모집단을 수도권으로 한정된 것은 수도권내에 대도시 지역과 중소도시의 지역규모별 특성이 골고루 반영되어 있다는 점과 조사효율성을 고려했기 때문이다.

구체적인 표본선정 방법으로는 먼저 지역 특성에 따라 서울과 주변 중소도시의 두 권역으로 나누어 표본을 할당한 다음, 다시 권역내에서 지역특성에 따라 조사지역을 두 지역을 나누었다. 지역별로 중학교와 고등학교, 남학생과 여학생의 비율을 각각 동일하게 할당한 다음 학교와 학급을 선정하여 조사했다.

조사는 1996년 11월 15-30일에 걸쳐 실시했으며 면접방법은 1-2명의 조사자가 한 학급 학생을 동시에 대상으로 하는 집단면접 방법을 적용했다.

총 회수된 면접지는 432부였으며 이 중 편집과정을 거쳐 최종 416부가 분석에 사용되었으며 분석은 SPSS PC+ 통계 프로그램을 이용했다.

〈표 5〉 자료수집 지역 및 표본수

서울	구	학교	표본 수	경기	시	학교	표본 수
강남지역	강남구,	Y중학	52	경기북부	구리시	M중학	51
	서초구	S고교	53			I고교	51
강북지역	동대문구	J중학	52	경기남부	안양시	S중학	50
	도봉구	E고교	54			P고교	53

응답자의 학교, 성별, 학교/성별, 지역별, 학업성적별, 부의 교육수준, 가족의 생활수준별 분포는 아래와 같다(〈표 6〉, 〈표 7〉 참조).

〈표 6〉 응답자 특성 1 - 학교별, 성별, 학교/성별 및 지역별 분포

구 분	학교별		성별		학교/성별				지역별	
	중 학교	고등 학교	남자	여자	중학 남자	중학 여자	고교 남자	고교 여자	대도시	중소 도시
백분율	49.3	50.8	50.0	50.0	24.5	24.8	25.5	25.2	50.7	49.3
표본수	205	211	208	208	102	103	106	105	211	205

〈표 7〉 응답자 특성 2 - 학업성적별, 부의 교육수준별 및 가족의 생활수준별 분포

구 분	학업성적별				부의 교육수준			가정의 생활수준		
	상	중상	중하	하	대졸	고졸	중졸	상	중	하
백분율	24.5	25.2	23.8	26.4	34.6	49.0	16.3	13.0	70.4	17.1
표본수	102	105	99	110	144	204	68	54	293	71

중학교와 고등학교의 학교별 분포, 남학생과 여학생의 성별분포, 대도시와 중소도시의 거주지역 분포는 표본으로 할당된 바와 같이 거의 반반의 비율을 나타

내고 있으며 남자 중학생, 여자 중학생, 남자 고등학생, 여자 고등학생의 분포도 각각 1/4정도의 비슷한 분포를 보여준다. 상, 중상, 중하, 하의 학업성적별 분포도 대체로 골고루 분포되어 있다. 부의 교육수준은 반수 정도가 고졸 학력이며, 대졸이상은 1/3정도이다. 가정의 생활수준은 대다수(70.4%)가 중층으로 응답했으며 상층과 하층의 응답 비율은 큰 차이가 없다. 이같은 표본의 주요 사회적 배경의 분포 양상은 도시에 거주하는 중고등학생 모집단의 일반적 특성으로 부터 크게 벗어나지 않는 것으로 판단된다.

제 4 장 치안의식 실태

제 1 절 범죄불안

1. 현재 주변의 치안상태에 대한 평가

현재의 치안상태와 과거와 비교한 치안상태에 대해서 안전하지 못하다는 평가가 압도적이다(〈표 8〉). 현재의 치안상태가 안전하다는 반응이 12.8%에 그친데 비해 반수 이상이(57.6%)이 위협하게 느끼고 있다. 특히 청소년의 60% 정도는(61.0%) 1-2년전 과거와 비교해서 현재의 치안상태가 악화된 것으로 평가하고 있어 치안상태에 대한 청소년들의 상대적 불안이 크게 증대되고 있다.

현재 주변 치안의 안전성에 대한 평균점수는 2.44, 1-2년전과 비교한 상대적 안전성 평균은 2.25로 대체로 위험하다는 반응(평균 2점)에 가깝다.

〈표 8〉 현재 치안상태 및 1-2년 전 과거와 비교한 치안상태 평가

주변의 치안상태	①매우 위험하다	② 대체로 위험하다	③그저 그렇다	④대체로 안전하다	⑤매우 안전하다	계 (평균)
%	12.8	44.8	29.7	10.7	2.1	100.0(2.44)
1-2년전과 비교한 치안상태	① 훨씬 위험해졌다	② 약간 더 위험해졌다	③그저 그렇다	④약간 더 안전해졌다	⑤ 훨씬 더 안전해졌다	계 (평균)
%	25.8	35.2	29.2	7.3	2.3	100.0(2.25)

〈표 9〉는 6개의 상황별 치안상태를 평가한 것이다. 예상대로 ‘밤거리를 다닐 때’의 불안감이 가장 높아 약3/4정도의 청소년(75.8%)이 위협을 느끼고 있으며 매우 위험하다는 반응도 거의 반수에(46.1%) 이른다. 공원에서 산책할때(44.5%), 대중교통 이용시(36.5%), 등하교시(36.2%)의 순서의 범죄 위협을 많이 느

끼는 것으로 나타나고 있으며 상대적으로 집에 혼자 있는 경우보다 학교에서 생활할 때 안전하다고 느끼는 청소년들이 더 많다.

상황별 범죄불안 수준을 평균점수로 평가하면 ‘밤거리(1.93)’는 비교적 위험한 상태(평균 2점), ‘공원(2.70)’은 보통보다(평균 3점) 약간 더 위험한 상태, ‘대중교통(2.96)’ ‘등하교시(3.02)’, ‘공공장소(3.11)’는 보통 상태, ‘학교(3.76)’와 ‘집(3.38)’은 비교적 안전한 상태(평균 4점)로 각각 나타나고 있다.

〈표 9〉 상황별 범죄위험 인식 단위 ; %

구 분	①	②	①	③	④	⑤	④	(전체) %	평균
	매우 위험	비교적 위험	+ ②	보통	비교적 안전	매우 안전	+ ⑤		
집에 혼자있을 때	8.3	16.7	(25.0)	(24.7)	29.4	20.8	(50.2)	(100.0)	3.38
학교에서 생활할 때	2.9	6.8	(9.7)	(27.9)	37.0	25.5	(62.5)	(100.0)	3.76
등하교시	6.8	29.4	(36.2)	(30.7)	21.9	11.2	(33.1)	(100.0)	3.01
공원에서 산책할 때	14.9	29.6	(44.5)	(32.2)	16.8	6.5	(23.3)	(100.0)	2.70
공공장소	7.0	24.0	(31.0)	(31.3)	26.3	11.5	(37.8)	(100.0)	3.11
대중교통이용시	8.6	27.9	(36.5)	(33.9)	18.5	11.2	(29.7)	(100.0)	2.96
밤거리를 다닐 때	46.1	29.7	(75.8)	(14.1)	5.2	4.9	(10.1)	(100.0)	1.93

2. 범죄불안과 타 불안감

범죄피해의 불안을 청소년기에 느낄 수 있는 여러 불안감과 비교한 것이 〈표 10〉인데 범죄와 관련된 불안감이 청소년기 특유의 다른 불안감에 비해 낮지 않은 수준을 보여준다. ‘불량배로 부터의 피해’나 ‘성희롱’ 등 범죄피해의 불안감은 ‘친한 사람과의 헤어짐에 대한 걱정’이나 ‘화재/재해피해의 불안감’, ‘전쟁의 불안감’에 비해 더 높아 범죄에 대한 두려움이 ‘학업성적과 미래문제’에 대한 걱정과 함께 청소년 불안의 대표적인 요인으로 자리잡고 있음을 알 수 있다.

특히 불량배로 부터 피해가 걱정되지 않는다는 응답은 1/5정도에(22.2%) 그

친 반면 걱정된다는 반응이 거의 반수에(44.9%) 이르고 있으며, 여학생의 경우에 성희롱에 대한 불안감도 불량배에 대한 불안감과 비슷한 수준으로(44.0%) 나타나 이들 요인이 특히 청소년 안전에 심각한 위협 요인으로 작용하고 있음을 보여준다.

〈표 10〉 청소년기의 불안요인과 범죄불안 단위 ; %

구 분	①	②	①	③	④	⑤	④	계	평균 점수
	매우 걱정	비교적 걱정	+ ②	보통	벼로 걱정안됨	전혀 걱정안됨	+ ⑤		
불량배로부터 피해	12.8	32.1	(44.9)	(32.9)	18.5	3.7	(22.2)	(100.0)	2.68
교통사고의 위협	8.6	20.6	(29.2)	(37.6)	23.0	10.2	(33.2)	(100.0)	3.05
납치나 유괴	7.9	15.4	(23.3)	(25.9)	27.5	23.3	(50.8)	(100.0)	3.43
성희롱(여학생)	17.8	26.2	(44.0)	(26.7)	18.8	10.5	(29.3)	(100.0)	2.78
학업성적/장래문제	44.9	43.3	(88.2)	(8.1)	2.1	1.6	(3.7)	(100.0)	1.72
친한사람과 헤어짐	12.5	30.5	(42.7)	(25.6)	21.4	9.9	(31.3)	(100.0)	2.86
재해의 가능성	7.6	28.5	(36.1)	(35.5)	23.0	5.5	(28.5)	(100.0)	2.90
전쟁가능성	10.4	26.1	(36.5)	(21.7)	21.7	20.1	(41.8)	(100.0)	3.15

3. 범죄 유발 요인과 범죄 억제 요인에 대한 인지

주변 환경의 범죄 억제요인과 범죄 유발 요인에 대한 평가에서는 억제요인에 대한 인지가 유발요인에 대한 인지보다 월등히 높은 것으로 나타나고 있다(〈표 11〉). 응답율을 통해 본 ‘가까운 거리에 범죄신고 장소가 있다’는 범죄 억제요인의 공간적 접근성과 ‘주변을 순찰하는 경찰관이나 순찰차가 자주 눈에 띈다’는 가시성의 수준은 각각 15.7과 17.8이다. 반면 범죄 유발요인인 ‘불량배의 인지’나 ‘유해업소의 공간적 산포도’는 각각 43.8과 31.7로 범죄 유발요인에 대한 인지수준이 범죄 억제 요인의 인지도에 비해 2-3배 정도 높다.

〈표 11〉 범죄 억제환경 및 범죄 유발환경에 대한 인지 단위 : %

분 류	질 문 문 항	① 전혀	② 대체로	③ 보통	④ 대체로	⑤ 정말	계(평균)
		그렇지 않다	그렇지 않다	이다	그렇다	그렇다	
억 제 요 인 의 공간적접근성	가까운 거리에 범 죄를 신고할만한 장소가 있다	16.1	49.2	19.0	12.2	3.4	100.0 (1.37)
억 제 요 인 의 가시성	주변을 순찰하는 경찰관이나 순찰차 를 자주 본다	18.2	31.8	30.2	14.3	5.5	100.0 (1.57)
범죄유발요인 가시성	주변에서 불량배들을 쉽게 볼 수 있다	3.4	20.7	32.2	30.4	13.4	100.0 (2.30)
범죄유발요인 공간적 산포	주변에 술집이나 유흥업소가 많다	12.5	21.6	24.2	21.6	20.1	100.0 (2.15)

4. 사회문화적 배경과 범죄불안

성별 치안상태의 평가에서는 예상대로 거의 모든 상황에서 남학생에 비해 여학생의 불안이 높다. 그러나 학교생활에서 느끼는 범죄불안의 경우는 남학생의 불안이 오히려 더 높아 학교내 폭력이 남학생들간에 더 빈번히 발생하고 있음을 알 수 있다(〈표 12〉).

연령별 범죄불안은 대체로 고등학생보다 중학생이 높은 것으로 나타나고 있는데, 특히 집에서 생활할 때, 학교에서 생활할 때, 공공장소에서, 대중교통 이용시에 연령별 차이가 상대적으로 크다. 연령별 차이는 성별로 다른 양상을 보여주기도 한다. 남학생은 고등학생이 중학생에 비해 주변 환경으로 부터 범죄위험을 적게 느끼는 데 비해 여학생은 중학생보다 고등학생이 등하교시, 밤거리를 다닐 때 오히려 더 많은 범죄위험을 느낀다.

〈표 12〉 학교/성별 상황별 범죄불안 단위;%(수치는 불안하다는 응답자 비율)

구 분	남자	여자	남자	여자	(전체)
	중학	중학	고교	고교	
주변의 일반적 치안	46.8	66.3	51.0	65.9	(57.6)
과거와 비교한 치안	56.4	69.5	48.0	70.1	(61.0)
집에 혼자 있을 때	18.1	40.0	10.2	31.9	(25.0)
학교에서 생활할 때	16.0	9.5	10.2	3.1	(9.7)
등하교시	34.0	30.5	28.6	51.5	(36.2)
공원에서 산책할 때	43.0	51.6	37.1	46.4	(44.5)
공공장소	29.8	43.2	31.6	19.6	(31.0)
대중교통이용시	28.7	56.8	20.4	40.2	(36.5)
밤거리를 다닐 때	72.3	81.0	61.3	88.7	(75.8)

거주지역별로는 중소도시 거주자들이 대도시 거주자들에 비해 현재의 주변환경을 더 불안하게 인식하며, 과거에 비해 치안 상태가 더 악화된 것으로 평가한다. 또한 거의 모든 상황에서 느끼는 범죄불안의 수준도 상대적으로 높다. 특히 등하교시와 공공장소에서 느끼는 범죄불안은 대도시 학생에 비해 거의 2배 정도 높은 수준이다(등하교시 범죄 불안을 느끼는 비율 ; 대도시 24.3%, 중소도시 47.2%, 공공장소에서 범죄불안을 느끼는 비율 ; 대도시 23.2%, 중소도시 38.2%).

가정의 사회경제적 수준에 따른 범죄불안의 차이도 비교적 뚜렷하다. 하층출신 청소년일수록 치안상태가 오히려 악화된 것으로 평가하는 경향이 있으며, 거의 모든 상황에서 느끼는 범죄불안의 정도가 상대적으로 높다. 특히 이들이 등하교시, 공원에서 산책할 때, 밤거리에서 느끼는 불안이 상대적으로 큰 것으로 나타나 하층일수록 거주지역 주변의 치안상태가 안전하지 못한 현실을 반영한다.

실제 범죄 피해는 이들이 느끼는 심리적 범죄 불안과 직결되고 있다. 집안에서 생활할 때를 제외한 모든 상황에서 범죄피해의 불안을 느끼는 사람의 비율이 범죄피해 경험이 없는 청소년에 비해 대체로 10-20% 정도 높다.

지금까지 설명한 사회적 요인에 따른 범죄불안의 차이를 종합적으로 평가하기 위해 다중회귀분석을 시행한 결과가 <표 13>이다. 이미 설명된 바와 같이 범죄불안의 차이를 가장 많이 설명해주는 요인은 성과 거주 지역으로 범죄불안에 각각 적지 않은 독립 효과를 미치고 있다.

<표 13> 범죄불안에 대한 배경요인의 다중회귀분석 수치는 beta 값

구 분	전반적 불안	과거와 비교한 불안	집에 혼자 있을때	학 교 에 서 생활 할때	등 하교시	공원에서 산책할때	공공 장소	대중 교통 이용시	밤거리 다닐때
성	.12 *	.23 **	.30 **	-.10 *	.10 *	.13 *	.07	.22 **	.27 **
연령	.00	.03	.12 *	.11 *	-.03	.06	.12 *	.12 *	.01
지역	.14 *	.18 **	.10 *	.09	.24 **	.19 **	.22 **	.12 *	.16 *
사회계층	.00	.02	.02	-.08	-.09 *	-.06	-.02	.09	-.05
상수	2.21 **	4.13 **	2.81 **	3.82 **	2.93 **	2.45 **	2.73 **	2.43 **	1.59 **
R-square	.02	.09	.12	.04	.10	.06	.07	.08	.12
F검증	3.21 *	9.22 **	12.26 **	3.87 **	10.32 **	6.44 **	7.33 **	7.99 **	10.86 **

*; $p < .05$ **; $p < .01$

전반적인 범죄불안과 과거와 비교한 상대적 범죄불안, 등하교시, 공공장소에서 느끼는 범죄불안은 특히 지역에 따른 차이가 두드러지며 집, 대중교통, 밤거리에서의 상황에서의 불안의식은 성별 차이가 가장 크다. 두 요인에는 미치지 못하지만 연령별 차이도 집, 공공장소, 대중교통 상황에서 독립 효과를 미치는 것을 알

수 있다. 또한 앞서 설명된 등하교시의 범죄불안에 대한 계층요인의 독립 효과도 여전히 관찰된다.

한편 학교/성별로 범죄불안과 기타 불안감을 비교해 보면(〈표 14〉) 학업성적이나 장래문제, 전쟁가능성, 친한 사람과의 헤어짐에 대한 걱정은 남자 고등학생에게 더 심각한 반면, 불량배로부터의 피해, 납치와 유괴에 대한 걱정은 남자 중학생에 더 많다. 여학생의 경우 중학생과 고등학생의 차이는 남학생의 경우보다 적은데 중학생에 비해 고등학생이 전쟁가능성이나 납치 유괴의 위험성이 적게 느끼는 반면 교통사고의 위험은 더 심각하게 느낀다. 즉 불량배로부터의 피해에 대한 불안은 특히 중학생에서 두드러지지만 고등학생의 경우에도 다른 불안에 못지않은 심각한 불안 요인임을 확인할 수 있다.

이같은 결과에 비추어 청소년 범죄 불안의 두가지 특성을 지적할 수 있다. 하나는 청소년기의 범죄불안이 특정 시기에 더욱 두드러진다는 점에서 생애주기에 따른 심리적 징후와 밀접한 관련성이 있다는 점이고 그러나 다른 한편으로는 모든 청소년 하위 집단에서 다른 불안과 비교해 상대적으로 높은 정도의 불안수준을 유지한다는 점에서 범죄불안은 주변 환경의 위험성을 반영하는 객관적 반응이라는 사실이다.

〈표 14〉 학교/성별 항목별 불안도 수치는 평균

구 분	남자		여자	
	중학	중학	고교	고교
불량배로부터 피해	2.47*	2.47	2.00	2.34
교통사고의 위험	1.76	1.95	1.83	2.25
납치나 유괴	1.31	2.13	0.99	1.86
성희롱(여학생)	—	2.19	—	2.25
학업성적/장래문제	3.04	3.31	3.17	3.59
친한사람과 헤어짐	1.87	2.37	2.00	2.33
재해의 가능성	1.85	2.40	1.93	2.21
전쟁가능성	1.39	2.22	1.81	1.98

* : 점수가 높을수록 불안도 높음 (1 : 전혀 걱정없다 2 : 별로 걱정 안됨
3 : 그저 그렇다 4 : 걱정되는 편 5 : 매우 걱정 됨)

5. 환경과 범죄불안

주변 환경이 얼마나 범죄 억제 요인을 지니고 있는가 혹은 유발 요인을 지니고 있는가에 따라서 느끼는 범죄불안의 차이를 알아보기 위해서 앞서 설명된 4가지 환경요인과 범죄불안의 관련성을 양자간 단순 상관계수(simple pearson correlation coefficient)를 통해 분석한 것이 <표 15>이다.

분석결과 범죄억제요인에 비해 범죄유발요인이 범죄불안에 큰 영향을 주고 있음을 먼저 확인할 수 있다. 범죄유발요인 중에서도 ‘주변에 불량배가 많다’와 같은 ‘잠재적 가해자의 가시성’은 학교안과 집안과 같은 실내상황까지를 포괄하는 모든 상황에서의 범죄불안과 매우 높은 상관도를 유지한다.

불량배의 가시성보다는 약하지만 술집 등 청소년 유해업소의 밀집 역시 범죄불안에 적지 않은 영향을 미치는 환경적 요인으로 드러나고 있다. 주변에 술집 등 유흥업소가 많을수록 집안에서의 생활을 제외한 모든 상황에서 범죄불안이 증가한다.

<표 15> 환경적 요인과 상황별 범죄불안과의 단순상관 계수 수치는 단순상관계수

구 분	일반적 안전	집	학교 안	등하교 길	공원	공공 장소	대중 교통	밤 거리
범죄억제요인의 공간적 접근	N.S*	N.S	N.S	.11	N.S	.11	N.S	.11
범죄억제요인의 가시성	.17**	.10	N.S	N.S	.09	.13	.14	.13
범죄유발요인의 가시성	-.26	-.13	-.24	-.27	-.24	-.31	-.25	-.32
범죄유발요인의 공간적 산포	-.26	N.S	-.14	-.12	-.10	-.17	-.18	-.16

* : not significant ** : p.<.05

반면 범죄 억제 요인의 범죄불안의 해소에 미치는 효과는 부분적으로 확인되었다. 범죄신고 장소에 대한 공간적 접근성에 비해 순찰활동의 가시성이 범죄불안을 약화시키는 효과가 상대적으로 큰 것으로 나타나 경찰의 순찰활동이 범죄불안을 해소시키는 예방활동으로서 의의가 있다는 기존 발견들이 본 연구에서도 검증되었다. 순찰활동 가시성과 범죄신고 장소에 대한 공간적 접근성은 특히 등

하교길, 공공장소, 밤거리 통행의 안전과 같은 실외 생활의 안전성에 부분적 효과가 있는 것으로 나타나고 있다. 이같은 결과는 청소년 범죄불안의 해소를 위해서는 범죄에 대한 직접적 통제나 억제와 함께 범죄 유발요인의 정비와 해소가 이루어 질 때 소기의 성과를 거둘 수 있다는 사실을 뒷받침한다.

6. 범죄불안 요인의 종합분석

아래의 <표 16>은 지금까지 설명된 범죄불안과 관련된 사회적 배경요인과 환경요인을 함께 고려한 분석표이다. 이들 요인들의 독자 효과를 알아보기 위한 다중회귀분석 결과도 앞서의 단순 분석에서 밝혀진 범죄유발요인, 성, 지역적 요인이 범죄불안의 차이를 설명하는 주요 요인이라는 사실을 일관되게 보여준다.

특히 연령은 환경요인과 관계없이 범죄불안의 주 요인으로 여전히 드러나고 있으며 환경적 요인들 중에는 불량배와 같은 범죄유발요인의 가시성이 가장 두드러지지만 순찰활동의 가시성이 범죄불안의 해소에 미치는 독립적 효과도 만만치 않다.

그러나 단순 분석결과와는 몇가지 점에서 다른 양상도 발견된다. 단순 분석에서 나타난 환경적 요인이나 성의 효과는 대체로 큰 변화없이 유지되는데 비해서, 거주지역 규모에 따른 범죄불안의 차이는 앞서의 단순 분석 결과에서 나타난 상관도에 비해 많이 감소하고 있다. 이는 지역규모에 따른 범죄불안의 차이는 단순한 규모의 효과라기 보다는 이들 지역환경에 범죄유발요인이 많고 범죄억제요인이 적기 때문에 나타난 것으로 판단된다. 즉 대도시보다 중소도시에서 불량배나 유흥업소 등 유해환경이 쉽게 눈에 띈다는 것이다.

이상의 범죄불안에 대한 종합적 분석결과는 범죄불안에 연령 및 성과 관련된 심리적 요인과 거주 지역이나 주변 여건 등 환경적 요인이 복합적으로 작용하고 있지만 연령이나 성과 같은 심리적 요인들에 비해 환경적 요인으로 부터 기인하는 바가 더 크다는 사실을 대체로 뒷받침한다.

따라서 청소년 범죄 불안의 해소를 위한 대응도 범죄 유발의 잠재성이 높은 환경적 요인의 정비와 개선에 주력함과 함께 성과 연령에 따른 청소년 하위 집

단들이 느끼는 특유의 범죄 불안을 해소할 수 있는 방안이 고려되어야 할 것이다.

〈표 16〉 범죄불안에 대한 관련 요인의 다중회귀분석 수치는 beta값

구 분	전반적 범죄 불안	상대적 범죄 불안	집에 혼자 있을때	학교에서 생활할 때	등하 교시	공원 산책시	공공 장소 에서	대중 교통 이용	밤거리 다닐때
a 범죄 억제요인I	.01 **	-.03 **	.04 **	-.06 **	.03 **	.00 **	-.05 **	.05 **	.00 **
범죄 억제요인II	-.17 **	-.08	-.10 *	.02	-.07	-.07	-.10	-.15 **	-.12 *
범죄 유발요인I	.22 **	.12 **	.18 **	.20 **	.25 **	.24 **	.28 **	.25 **	.35 **
범죄 유발요인II	.19 **	.09	-.01 *	.04	.00	.00	.04	.10 **	.04 *
성별	.17 **	.25 **	.33 **	-.07 **	.13 **	.17 **	.11 **	.28 **	.32 **
학교 (연령)	.00	-.03	.11 *	.11 *	-.04	.04	.11 *	.11 *	.00
거주지역	.02	.12 **	.06	.04	.18 **	.13 **	.13 **	.03	.05
계층	-.03	-.04 **	-.03	-.07	-.09 **	-.05 **	-.03 **	-.01	-.06
상수	1.92 **	4.18 **	2.55 **	3.43 **	2.63 **	2.01 **	2.44 **	1.84 **	.99 **
R-square	.16	.12	.15	.08	.16	.12	.17	.18	.24
전체모델의 F검증	8.90 **	6.56 **	8.34 **	4.27 **	9.00 **	6.57 **	9.34 **	10.09 **	14.80 **

* : $p < .05$ ** ; $p < .01$

a : 범죄유발요인 I - 불량배 가시성, 유발요인 II - 유흥업소 산포

범죄억제요인 I - 범죄 신고장소 접근성 억제요인 II - 순찰활동 가시성

7. 범죄피해 경험

지난 1년간 폭력이나 금품피해 경험율은 교내 피해율이 15.5%, 학교밖에 피해율이 30.8%이다(〈표 17〉).

학교별로는 중학생의 범죄피해율이 고등학생에 비해 2-3배 이상 높고(중학생 ; 교내 24.9%, 학교바깥 42.9% 고등학생 ; 교내 6.3%, 학교바깥 18.8%), 남학생의 피해율이 여학생 보다 2배 이상 으로 중학교 남학생의 범죄피해율은 교내 피해율이 35.1%, 학교밖 피해율이 55.3%로 특히 높다(〈표 18〉).

〈표 17〉 지난 1년간 범죄피해 경험 단위 ; %

본인의 범죄 피해시 행동	피해율	경찰에 신고하였다	선생님께 알렸다	부모님께 알렸다	아무에게도 알리지 않았다
교내에서	15.1	* 11.9	11.9	22.0	59.3
학교바깥에서	30.8	8.4	8.4	52.6	41.7

* ; 복수응답

〈표 18〉 학교/성별 지난 1년간 범죄피해율 단위 ; %

구 분	학교별		성 별		학교/성별			
	중 학교	고등 학교	남 학생	여 학생	남자 중학	여자 중학	남자 고교	여자 고교
[전체 피해율]								
교내에서[15.1]	24.9	6.3	21.6	9.4	35.1	14.7	8.3	4.2
학교바깥에서[30.8]	42.9	18.8	42.1	19.5	55.3	30.5	29.2	8.4

지역별로는 학교밖의 범죄피해의 경우 대도시에 비해 중소도시에서 1.6배 정도 높다(22.8%, 38.3%). 또한 가정의 사회경제적 지위가 낮을수록 학교바깥에서의 범죄피해가 증가하는 것으로 나타나고 있다.

또한 환경적 요인에 따라 범죄피해 실태를 분석해 보면(〈표 19〉) 주변의 순찰 활동이나 범죄신고 장소와 같이 범죄를 억제하거나 예방하는 환경이 청소년의 범죄 피해를 감소시키는 직접적 요인은 되지 못하고 있다. 대신 주변에 불량배가

많다든지 술집이나 유흥업소가 많은 환경에 생활하는 청소년들의 범죄 피해가 큰 것으로 나타나 청소년 유해 환경이 범죄피해를 부축이는 요인임이 실증된다.

〈표 19〉 범죄유발 환경요인별 범죄피해 경험율 단위 ; %

구 분	억제요인의 공간적 접근성			억제요인의 가시성		
	높음	보통	낮음	높음	보통	낮음
교내 범죄피해	13.6	19.2	14.9	14.7	17.2	14.7
교외 범죄피해	32.2	32.9	29.8	21.3	39.7	29.1

구 분	유발요인의 가시성			유발요인의 공간적 산포		
	높음	보통	낮음	높음	보통	낮음
교내 범죄피해	28.5	9.0	1.1	20.8	16.3	8.5
교외 범죄피해	48.5	23.0	9.9	40.3	28.3	20.9

학교폭력 피해시 신고율이 낮다는 사실이 본 조사에서도 확인되고 있다. 폭력 피해시 신고율은 특히 교내폭력이 낮아 미신고비율이 피해자의 6할정도에 이른다(〈표 17〉). 대부분 신고대상은 부모님으로 특히 교외폭력 피해시 반수이상이 부모님께 알리고 있다. 반면 경찰이나 학교에 신고하는 경우는 소수로 경찰신고율은 교내폭력 피해자의 11.9%, 교외폭력 피해자의 8.4%에 그치고 있다.

제 2 절 경찰에 대한 태도

1. 경찰에 대한 친밀감

평소 경찰관에 대해서 친밀감을 느낀다는 청소년은 약 3할 정도이며(28.2%), 약 1/5정도의 청소년은 전혀 친밀감을 느끼지 못하고 있는데 이같은 호의도 수준은 소방관(42.8%)이나 군인(37.6%)에 비해 낮지만 검사와 판사보다는 훨씬 높다(〈표 20〉).

〈문 20〉 경찰 및 공적 통제 담당 역할에 대한 친밀감 단위 ; %

구 분	검사	판사	군인	국회의원	소방관	경찰관
① 전혀 친밀감을 느끼지 못함	44.1	44.6	18.5	48.7	16.2	21.9
② 별로 친밀감이 없다	50.9	48.6	43.9	46.6	41.0	49.9
③ 가깝게 느끼는 편이다	3.4	4.7	29.2	3.4	31.3	23.5
④ 매우 가깝게 느낀다	1.6	2.1	8.4	1.3	11.5	4.7
합 계 %	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
평 균 점 수	1.62	1.64	2.27	1.57	2.38	2.11

경찰관에 대한 친밀도는 중학생이 고등학생에 비해서 높다. 성별 차이는 별로 두드러지지 않지만 남학생은 고등학생의 친밀도가 크게 떨어지는데 비해 여학생은 중학생과 고등학생의 친밀도가 거의 비슷해 성별로 연령에 따른 경찰이미지의 변화양상이 다르다는 것을 알 수 있다. 가정의 사회경제적 지위별로는 중층 자녀가 상층과 하층에 비해 긍정적인 것으로 나타나고 있는데 이같은 경향은 상층 자녀일수록 긍정적 평가가 증가하는 검사와 판사의 평가와는 차이가 있다. 또한 지역별로는 대도시보다 중소도시에서 친밀도가 다소 높다(〈표 21〉).

경찰친밀도에 미치는 사회배경 요인의 효과를 검사, 판사, 군인, 국회의원, 소방관과 비교해 보면 검사, 판사, 국회의원에 대한 평가는 성에 따른 차이가 큰데 비해 경찰관의 평가는 다른 역할에 비해서 학교(나이)와 거주지역의 효과가 두드러진다(〈표 22〉).

이는 나이가 들수록, 그리고 대도시 거주자일수록 경찰에 대한 친밀도가 급격히 떨어지는 것을 의미하는 것으로 경찰관에 대한 친밀성 제고를 위해 관심을 두어야 할 조사결과이다. 한편 군인과 소방관에 대한 평가는 사회문화적 배경 요인의 영향을 거의 받지 않는 것으로 나타나고 있다.

〈표 21〉 주요 사회문화적 배경별 경찰에 대한 친밀감 수치; %

구 분	① 전혀 친밀감 없음	② 별로 친밀감 없음	③ 친밀감 있음	④ 매우 친밀함	계 (점수평균)
남학생	22.4	47.4	23.4	6.8	100.0(2.15)
여학생	21.5	52.4	23.6	2.6	100.0(2.07)
중학생	20.6	46.0	24.3	9.0	100.0(2.22)
고등학생	23.2	53.6	22.7	.5	100.0(2.01)
남자중학생	17.0	44.7	24.5	13.8	100.0(2.35)
여자중학생	24.2	47.4	24.2	4.2	100.0(2.08)
남자고등학생	27.6	50.0	22.4		100.0(1.95)
여자고등학생	18.8	57.3	22.9	1.0	100.0(2.06)
대도시	27.6	47.0	22.7	2.7	100.0(2.01)
중소도시	16.7	52.5	24.2	6.6	100.0(2.21)
상류층	23.7	51.5	20.6	4.6	100. (2.06)
중류층	21.8	46.2	26.3	5.8	100.0(2.16)
하류층	19.1	54.3	23.4	3.2	100.0(2.10)

〈표 22〉 공적 역할의 친밀감에 대한 주요 배경변인의 다중회귀분석 수치는 beta 값

구 분	검 사	판 사	경찰관	군 인	국회의원	소방관
성별	-.13*	-.17**	.04	-.09	-.18**	.09
학교(나이)	.08	.06	-.13*	-.01	.10*	.00
거주지역	.05	.08	-.13*	.11	.03	.09
계층	.08	.08	.00	.00	.02	.02
상수	1.77**	1.77**	2.29**	2.29	1.52**	2.45
R-square	.03	.05	.04	.02	.04	.01
F	3.39**	4.62**	3.42**	1.92	4.31**	2.45

* ; p<.05 ** ; p<.01

2. 경찰의 이미지

경찰의 이미지에 대해서 청소년의 38.0%가 멋있다, 42.7%가 시민의 편이다 46.5%가 권위적으로 평가해 부정적 이미지가 긍정적 이미지보다 다소 강한 편이다(〈표 23〉). 경찰에 대한 긍정적 이미지는 경찰에 대한 친밀도의 경우와 비슷하게 대체로 중학생의 경우에는 남학생이 여학생에 비해 긍정적이고 고등학생은 남학생이 더 부정적이다.

〈표 23〉 경찰에 대한 일반적 이미지 단위 ; %

구 분	전 혀	대체로	대체로	정말	계
	그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	그렇다	
멋있다	25.6	36.6	30.3	7.6	100.0
시민의 편이다	17.3	40.1	36.4	6.3	100.0
권위적이다	16.4	37.1	34.2	12.3	100.0
괜히 겁이 난다	37.6	37.1	18.0	7.3	100.0

경찰에 대한 이미지에 가장 많은 효과를 미치는 사회문화적 배경 요인은 지역으로 나타나고 있다(〈표 24〉). 즉 중소도시 거주 학생일수록 더 긍정적인 이미지를 지니고 있다. 거주지역 요인별 차이는 앞서 경찰 친밀도의 경우에도 발견된 바 있는데 중소 도시일수록 경찰에 대한 긍정적 평가가 이루어지는 것은 도시규모에 따른 효과로 보여진다. 즉 도시규모가 적을수록 접촉이 빈번하고 대면적 관계가 중시되는 등의 공동체적 속성이 경찰과의 관계에서도 작용하고 있는 것으로 해석된다.

지역적 차이에도 불구하고 앞서 지적된 학교(연령)도 경찰이미지 형성에 독자적 효과를 미치고 있으며 계층적 요인도 부분적인 효과를 미쳐 상류층 자녀일수록 경찰에 부정적 이미지를 지니고 있는 것으로 나타나고 있다.

〈표 24〉 경찰이미지에 대한 주요 사회배경변인의 다중회귀분석 수치; beta

구 분	성 별	지 역	학 교	계 층	상 수	R-square	F 검증
멋있다	.02	-.21 **	-.12 *	-.07	2.63 **	.06	5.53 **
시민의 편이다	.04	-.23 **	-.06	-.15 **	2.83 **	.06	5.71 **
권위적이다	-.03	.00	.11	.02	2.31	.01	1.28 N.S
팬히 겁이 난다	-.00	-.13 *	.02	.05	1.93 **	.03	2.48 *
전 체	.04	-.13 *	-.13 *	-.12 *	1.21 **	.05	4.49 **

* ; P<.05 ** ; P<.01

3. 경찰활동에 대한 관심

경찰이 하는 일에 “관심이 있다” 13.6%, “없다” 41.0%, “보통이다”는 응답이 41.0%로 경찰에 대한 관심은 높지 않은 수준이다(평균 2.64점). 하위집단별 차이는 고등학생보다 중학생에서 높고 남자고등학생의 관심도가 특히 낮으며 대도시 학생보다 중소도시 거주자의 관심도가 더 높다(〈표 26〉).

구체적으로 경찰활동을 어떻게 알게 되는지의 인지수단으로는 TV와 라디오가 66.5%, 신문/잡지 15.3%로 매스미디어를 통한 경우가 압도적으로 많다. 대인 커뮤니케이션을 통한 경우는 전체의 15%정도이며 그 가운데는 친구와 대화가 7.4%로 가장 높은 비율이다(〈표 25〉).

〈표 25〉 경찰활동에 대한 인지수단 단위 ; %

구 분	신문/ 잡지	TV/ 라디오	부모님/ 가족	선생님	친구와 대화	팸플렛 유인물	계
경찰활동에 대한 정보원	15.3	66.5	3.7	4.0	7.4	3.2	100.0

〈표 26〉 주요 사회배경변인별 경찰에 대한 관심도 단위 ; %

구 분	① 전혀 관심없음	② 별로 관심없음	③ 보통	④ 관심 많은 편	⑤ 관심 아주 많음	계 (점수평균)
전 체	11.2	29.8	54.5	11.0	2.6	100.0(2.64)
남학생	10.9	26.6	42.7	16.1	3.6	100.0(2.75)
여학생	11.5	33.0	48.2	5.8	1.6	100.0(2.53)
중학생	10.1	23.8	49.2	12.2	4.8	100.0(2.78)
고등학생	12.4	35.6	41.8	9.8	.5	100.0(2.51)
남자중학생	6.4	22.3	46.8	18.1	6.4	100.0(2.96)
여자중학생	13.7	25.3	51.6	6.3	3.2	100.0(2.60)
남자고등학생	15.3	30.6	38.8	14.3	1.0	100.0(2.55)
여자고등학생	9.4	40.6	44.8	5.2		100.0(2.46)
대도시	17.3	24.9	44.3	11.4	2.2	100.0(2.56)
중소도시	5.6	34.3	46.5	10.6	3.0	100.0(2.71)
상류층	12.2	23.7	50.4	10.7	3.1	100.0(2.69)
중류층	11.5	33.3	38.5	12.8	3.8	100.0(2.64)
하류층	9.6	31.9	50.0	8.5		100.0(2.57)

연령/성별에 따른 경찰활동 인지경로의 차이로는(〈표 27〉) 고등학생과 여학생에서의 신문/잡지의 인쇄매체 의존도가, 남자고등학생에서 친구와 대화 비율이 각각 높으며 가정의 사회경제적 지위가 높고 도시중심 거주자일수록 인쇄매체에 대한 의존도가 높다. 팜플렛이나 유인물 의존도는 여자중학생에서 상대적으로 높다. 반면 선생님이나 부모님을 통한 인지는 하위집단별로 거의 차이가 없다.

〈표 27〉 주요 사회배경변인별 경찰활동에 대한 인지 수단 수치 ; %

구 분	신문/ 잡지	TV/ 라디오	부모님/ 가족	선생님	친구와 대화	팸플렛 유인물	계
남학생	13.7	66.8	3.7	4.7	7.4	3.2	100.0
여학생	16.9	66.1	3.2	3.2	5.8	4.8	100.0
중학교	13.8	66.5	3.7	4.3	6.4	5.3	100.0
고등학교	16.8	66.5	3.7	3.7	8.4	1.0	100.0
남자중학생	10.6	72.3	4.3	5.3	6.4	1.1	100.0
여자중학생	17.6	60.6	3.2	3.2	6.4	9.6	100.0
남자고등학생	16.7	61.5	4.2	4.2	11.5	2.1	100.0
여자고등학생	16.8	71.6	3.2	3.2	5.3		100.0
대도시	22.7	54.7	3.9	6.1	7.7	5.0	100.0
중소도시	8.6	77.3	3.5	2.0	7.1	1.5	100.0
상류층	22.0	55.1	3.9	5.5	9.4	3.9	100.0
중류층	12.8	72.4	3.8	3.2	5.1	2.6	100.0
하류층	10.6	71.3	3.2	3.2	8.5	3.2	100.0

4. 경찰 역할에 대한 일체감

〈표 28〉은 세가지 질문을 통해 경찰역할에 대한 관여정도를 알아본 결과인데 4할 정도의(43.5%) 청소년이 경찰관과 같이 일할 수 있는 기회를 원하고 있어, 경찰활동에 참여하려는 청소년의 욕구가 적지 않은 것으로 나타나고 있다. 또한 약 1/4(26.9%)의 청소년이 파출소나 경찰관을 직접 만나 궁금한 것을 알고 싶다는 반응을 보였고 약 1/5(20.7%)은 앞으로 경찰관 직업을 갖고 싶다는 의사를 표명하고 있다.

〈표 28〉

경찰역할에 대한 일체감

단위 ; %

구 분	① 전혀 그렇치 않다	② 대체로 그렇치 않다	③ 대체로 그렇다	④ 정말 그렇다	계(평균)
파출소를 직접 방문하거나 경찰아저씨를 만나 궁금한 것을 알고 싶다	31.3	41.8	18.3	8.6	100.0(2.04)
경찰아저씨와 함께 일할 수 있는 기회가 있었으면 좋겠다	27.2	29.3	26.7	16.8	100.0(2.33)
앞으로 경찰관과 같은 직업을 갖고 싶다	43.2	36.1	13.6	7.1	100.0(1.85)

남자중학생의 47.9%, 여자중학생의 43.2%, 남자고등학생의 40.2%, 여자 고등학생의 42.7%가 경찰관과 같이 일할 수 있는 기회가 있었으면 좋겠다고 응답해 경찰활동 참여의사에 있어 성이나 학교별 차이는 거의 발견되지 않는다.

5. 경찰활동의 효율감

경찰의 활동 가운데 교통질서 유지, 범법자 체포, 범죄예방, 신속한 출동, 시민에 대한 봉사, 차별없는 공정한 대우, 비행청소년 선도의 순으로 긍정적으로 평가되었다(〈표 29〉).

모든 활동에 있어 고교생에 비해 중학생의 평가가 긍정적이며 특히 범죄예방 활동에 대한 긍정적 평가가 상대적으로 높다(〈표 30〉). 그러나 연령차이에도 불구하고 비행청소년 선도를 가장 불만족스러운 활동으로 꼽고 있어 청소년에 대한 경찰에 대응방식에 대한 청소년 스스로의 불만이 적지 않음을 엿볼 수 있다.

〈표 29〉 경찰활동에 대한 평가 단위 ; %

구 분	①	②	①	③	④	⑤	④	계 (%)	평균 점수
	아주 못함	못하는 편	+ ②	보통	잘하는 편	매우 잘함	+ ⑤		
범죄예방	8.6	29.0	(37.6)	(39.7)	16.2	6.5	(22.7)	(100.0)	2.83
교통질서유지	4.4	24.3	(28.7)	(36.6)	28.5	6.3	(34.8)	(100.0)	3.08
시민에 대한 봉사	16.7	28.7	(45.4)	(33.4)	15.7	5.5	(21.2)	(100.0)	2.64
비행소년 선도	23.5	36.3	(59.8)	(27.4)	9.7	3.1	(13.0)	(100.0)	2.33
범법자 체포	12.8	19.3	(32.1)	(40.7)	20.9	6.3	(27.2)	(100.0)	2.89
법집행의 공정성	22.3	31.4	(53.7)	(30.1)	10.5	5.8	(16.3)	(100.0)	2.46
신고시 신속출동	20.4	23.8	(44.2)	(33.2)	14.9	7.8	(22.5)	(100.0)	2.66

사회적 배경요인과 경찰에 대한 친밀도, 경찰에 대한 관심이 경찰활동의 효율감에 미치는 독자적 효과를 검증하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다(〈표 31〉). 아래의 분석에서 경찰에 관심도와 친밀도가 경찰활동의 효율감에 매우 큰 영향력을 행사하고 있으며 특히 경찰에 관한 관심도가 가장 큰 효과를 미치는 것으로 나타나고 있다. 특히 경찰에 관심도는 시민봉사나 선도활동의 평가에 매우 큰 영향을 주어 관심도가 높을수록 시민봉사나 청소년 선도활동을 긍정적으로 평가한다.

이에 미치지 못하지만 성과 거주지역 요인의 독자적 효과도 앞서 설명된 학교(연령) 효과와 함께 부분적으로 나타나고 있는데 특히 성과 거주지역은 공정한 대우 평가에, 그리고 학교(연령)은 범죄예방과 비행청소년 선도활동을 평가하는데 각각 영향을 미친다.

〈표 30〉 학교별 경찰활동의 평가순위

중학생		고등학생	
순위	항목(평균)	순위	항목(평균)
1	범죄예방(3.11)	1	교통질서 유지(3.05)
2	교통질서유지(3.10)	2	범법자 체포(2.72)
3	범법자 체포(3.05)	3	범죄예방(2.56)
4	출동의 신속성(2.86)	4	시민에 대한 봉사(2.54)
5	대우의 공정성(2.66)	5	출동의 신속성(2.46)
6	시민에 대한 봉사(2.75)	6	대우의 공정성(2.26)
7	비행청소년 선도(2.59)	7	비행청소년 선도(2.07)

〈표 31〉 경찰활동에 대한 주요 사회문화적 배경요인, 경찰친밀감 및 관심도의 다중회귀분석 단위; %

구 분	성 별	지 역	학 교	계 층	친밀감	관심도	상 수	R- square	F 검증
범죄예방	.01	.00	-.21 **	-.01	.22 **	.24 **	1.78 **	.22	17.5 **
교통질서유지	.03	-.07	.03	-.08	.23 **	.22 **	2.10 **	.14	10.49 **
시민봉사	.00	-.08	.06	-.07	.17 **	.40 **	1.13 **	.24	19.76 **
비행청소년선도	.04	-.03	-.13 **	-.03	.02	.44 **	1.18 **	.26	21.88 **
범인체포	.10 *	-.09	-.05	.02	.03	.36 **	1.73 **	.18	13.42 **
공정한대우	.15 **	-.13 *	-.06	-.08	.14 **	.32 **	1.32 **	.21	17.75 **
신속출동	.13 *	-.12 *	-.05	.02	.18 **	.35 **	.93 **	.26	22.16 **
전 체	.10 *	-.10 *	-.15 **	-.05	.27 **	.18 **	13.22 **	.24	17.04 **

* ; P<.05 ** ; P<.01

6. 사회적 적응과 경찰에 대한 태도

사회적 적응도와 경찰에 대한 긍정적 태도는 비교적 높은 상관성을 유지한다(단순상관계수 ; .24)(〈표 32〉). 즉 가정생활, 학교생활, 학교선생님, 친구관계, 사회전반에 대한 만족도가 클수록 경찰에 대한 긍정적 태도가 높는데 특히 학교 선생님과 사회전반에 대한 만족도와 경찰에 대한 긍정적 태도사이의 상관성이 상대적으로 높다.

이들 두 영역에서 적응성이 높을수록 경찰의 여러 활동에 관한 평가 가운데 범죄예방이나 범인체포와 같은 기능적 측면보다 ‘시민에 대한 봉사활동’과 ‘모든 사람을 공정하게 대우하는 것’과 같이 사회적 가치를 근거로 판단할 수 있는 활동을 더욱 긍정적으로 평가하고 있다는 점이 주목된다. 즉 보다 일반적인 사회질서에 대한 만족이나 적응성이 높을수록 경찰의 궁극적 기능에 대한 만족도 역시 높은 것을 알 수 있다.

반면 학업성적은 오히려 경찰에 대한 관심과 부적 관계를 나타내고 있는데 이는 학업성적이 좋은 학생일수록 학교 교과이외의 일에 관심을 덜 두기 때문인 것으로 판단된다. 비행친구 유무와 비행성은 예상대로 경찰에 대한 친밀도와 부(負)적 관계에 있다.

〈표 32〉 사회적 적응과 경찰에 대한 태도의 상관성 수치는 단순상관계수

구 분	경찰에 대한 친밀도	경찰활동에 대한 관심	경찰활동 평가
학업성적	N.S	-.12	N.S
제도적 적응 전체	.18	.22	.24
가정생활	.10	.11	.13
학교생활	.17	.14	.16
학교선생님	.22	.23	.25
친구관계	N.S	N.S	.12
사회전반	.12	.22	.23
비행친구	-.13	N.S	N.S
비행성	-.11	N.S	N.S

p ; <.05

사회적 적응과 사회적 배경요인이 경찰에 대한 태도에 미치는 독립 효과를 알아보기 위해 분석된 아래의 〈표 33〉의 분석결과에서 사회제도적 적응수준의 효과가 가장 강하다. 특히 경찰에 대한 관심도와 효율감의 경우에 사회적 적응이 미치는 효과가 두드러진다. 그러나 앞서 단순 상관성 분석에서 발견된 비행성의

독자적 효과는 발견되지 않는다. 학교와 지역의 효과도 대체로 유지되고 있는데 특히 효율감의 경우에 학교의 독자적 효과는 사회적 적응 수준에 못지 않다.

이같은 결과는 앞서 이론적 배경에서 설명된 바와 같이 사회제도에 대한 일상적 불만이나 부적응이 기존 사회질서에 대한 부정적 태도나 평가와 직결되고 있음을 보여주는 것이다.

〈표 33〉 경찰태도에 대한 사회 배경 요인과 사회적 적응 요인의 다중회귀분석 수치는 beta값

구 분	성 별	지 역	학 교	계 층	학 교 성 적	사 회 제 도 적 적 응	비 행 성	상 수	R- square	F 검 증
경찰에 대한 친밀도	.05	-.09 *	-.12 *	.02	-.08	.15 **	-.04	2.14	.08	4.05 **
경찰에 대한 관심	.09	-.07	-.10 *	-.05	-.15 **	.21 **	-.06	2.52 **	.10	5.26 **
경찰활동 효율감	.12 *	-.12 *	-.21 **	-.03	-.09	.22 **	-.03	17.67 **	.15	7.88 **

* ; P<.05, ** ; p<.01

7. 경찰에 대한 태도와 범죄불안

경찰에 대한 태도와 범죄불안과의 관계를 다중회귀분석한 아래의 결과는(〈표 34〉) 경찰에 대한 긍정적 인식이 범죄불안을 약화시킬 수 있는 요인이라는 사실을 보여준다.

여기서도 앞서 분석된 바와 같이 범죄불안이 성과 지역, 그리고 환경적 요인에 영향을 받고 있지만 이에 못지않게 경찰에 대한 태도 역시 범죄불안에 독립적 효과를 주고 있다. 특히 현재의 치안상태에 대한 불안은 경찰에 대한 친밀감 정도와 밀접한 관련성이 있으며 과거와 비교한 치안상태의 인식에는 평소의 경찰활동에 대한 관심정도가 영향을 미친다. 즉 사회적, 환경적 요인이 같더라도 경

찰에 친밀감을 더 많이 느낄수록 범죄불안은 그만큼 덜 느끼며 경찰의 활동에 대해서 관심이 많으면 많을수록 과거에 비해 치안상태가 나아진 것으로 파악하는 경향이 있다는 것이다. 이같은 결과는 경찰에 대해 긍정적 태도나 관심을 갖도록 유도하는 것이 청소년 범죄불안을 해소하는 효과적 방안의 하나가 될 수 있음을 시사한다.

〈표 34〉 범죄불안에 대한 경찰친밀도, 관심도, 효율감 및 사회적 배경요인의 다중회귀분석
수치는 beta값

구 분	학교	성별	지역	경찰 활동 효율감	경찰 활동 관심도	경찰 친밀감	상수	R- square	F 검증
현재 치안상태 불안	-.02	-.12 *	-.14 *	-.02	-.00	-.11 *	1.98 *	.05	2.76 **
과거와 비교한 치안상태 불안	-.03	-.21 **	-.17 **	.03	-.14 *	-.03	4.33 **	.10	5.59 **

* ; p<.05, ** ; p<.01

제 3 절 범죄에 대한 태도

1. 범죄의 불가피성

범죄가 얼마나 사회적으로 통제될 수 있다고 믿고 있는지를 범죄피해와 범죄발생의 차원에서 알아 본 결과(〈표 35〉), 양자 모두에서 범죄의 불가피성을 인정하는 견해가 훨씬 많다. ‘본인이 아무리 피해가도 범죄를 피하기는 어렵다’는 범죄피해의 불가피성에 대해 동의하는 의견이 55.7%이고 범죄발생의 경우에도 완벽한 통제가 어렵다는 의견에 동의율도 거의 50%(49.8%)에 이른다.

〈표 35〉 범죄발생과 범죄피해의 불가피성에 대한 태도 단위 ; %

구 분	전적으로 반대	대체로 반대	그저 그렇다	대체로 찬성	전적으로 찬성	계
본인이 아무리 조심해도 범 죄를 피하기는 힘들다	4.9	11.7	27.6	34.1	21.6	100.0
열사람이 한 사람의 도둑을 막기는 어렵다	13.5	7.6	29.2	27.9	21.9	100.0

중학생의 4할 정도, 고등학생의 60%정도가 범죄발생의 불가피하다는 의견에 동조하고 있어 연령이 높아짐에 따라 범죄발생을 인정하는 태도가 강화되고 있으며 이같은 경향은 성별에 관계없이 발견된다(〈표 36〉). 또한 하류층 자녀의 57.5%, 상류층 자녀의 40.5%가 범죄발생의 불가피성을 인정하고 있어 가정의 사회경제적 지위가 낮을수록 범죄발생의 불가피성을 인정하는 경향이 있다.

〈표 36〉 사회배경 요인별 범죄발생의 불가피성에 대한 태도 단위 ; %

구 분	반 대	보 통	찬 성	계
성 별				
남학생	19.8	27.1	53.1	100.0
여학생	22.4	31.3	46.3	100.0
학교별				
중학생	25.9	34.4	39.7	100.0
고등학생	16.4	24.1	59.4	100.0
학교/성별				
남자중학생	24.5	29.8	45.7	100.0
여자중학생	27.3	38.9	33.6	100.0
남자고등학생	15.3	24.5	60.3	100.0
여자고등학생	17.5	23.7	58.8	100.0
거주지역별				
대도시	20.0	30.3	59.7	100.0
중소도시	24.1	28.1	49.8	100.0
사회경제적 지위별				
상 층	26.0	33.6	40.5	100.0
중 층	19.7	27.4	52.8	100.0
하 층	17.0	25.5	57.5	100.0
전 체	21.1	29.2	49.8	100.0

〈표 37〉은 범죄통제의 불가피성과 경찰에 대한 태도와 상관성을 분석한 것인데, 양자간에 적지 않은 관련이 있음을 알 수 있다. 즉 범죄통제를 불가능한 것으로 보지 않는 청소년일수록 경찰에 대해 친밀감이 높고, 경찰활동에 관심이 높을 뿐 아니라 경찰의 활동을 긍정적으로 평가한다. 경찰의 활동가운데서도 특히 범죄예방활동이나 비행청소년 선도와 같은 활동에 만족하는 정도가 높아 경찰활동에 대한 높은 효율감이 범죄통제에 대한 신뢰를 뒷받침하는 하나의 요인으로 드러난다.

〈표 37〉 범죄발생의 불가피성에 대한 태도와 경찰관련 태도와 상관성 수치는 단순상관계수

경찰에 대한 친밀감	경찰에 대한 관심	범죄 예방	시민 봉사	경찰활동 효율감			
				비행청소년 선도	범인 체포	공정한 대우	신속한 출동
.12*	.10	.15	.11	.17	.10	.12	.10

p ; <.05

2. 범죄 발생의 원인

범죄 발생의 원인을 ‘범법자 처벌’의 엄격성 부족, ‘범법자 체포’의 처벌 확실성 부족, 피해자 자신의 부주의, 신고부족의 4가지를 대상으로 평가한 결과 신고부족과 범법자의 낮은 체포가 범죄발생에 책임이 있는 요인으로 가장 많이 지적되었다(〈표 38〉).

〈표 38〉 범죄발생 요인별 책임 단위 ; %

구 분	책임이 별로 없음	책임이 있는 편	책임이 매우 많음	모르겠다	계
범법자에 대한 낮은 처벌	22.5	48.3	17.0	12.3	100.0
범법자 미체포	14.8	44.0	30.2	10.9	100.0
피해자 자신의 부주의	30.3	43.6	13.6	12.5	100.0
신고부족	7.6	44.0	39.3	9.1	100.0

연령별로는 중학생에서 범법자 처벌이 낮은데 책임이 있다는 의견이 상대적으로 많았으며, 계층별로는 상층일수록 역시 범법자에 대한 낮은 처벌에 책임이 있다는 응답이 증가해, 연령이 적을수록 그리고 가정의 사회경제적 지위가 높을수록 범죄에 대한 통제 강화의 필요성을 더 강하게 느끼고 있음을 알 수 있다.

한편 청소년 비행의 가장 주된 사회적 원인이 무엇인가에 대한 질문에 대해서는 가정환경이나(27.3%) 주변 환경(26.2%) 등 다수가 환경의 요인을 꼽고 있으며 입시 스트레스(14.1%), 비행친구 접촉(10.5%), 청소년에 금지하는 일이 많아서(10.5%)의 순으로 응답이 많다.

3. 범죄예방에 중요한 사람 및 조치

범죄예방을 위해 그 역할이 가장 중요한 사람으로 2/3정도가 본인 스스로를 지적하고 있다. 그 밖에 경찰관(13.3%), 부모님(12.3%)의 순이며 동네어른이나 학교선생님을 지적한 의견은 소수이다(〈표 39〉).

〈표 39〉 범죄예방에 가장 중요한 사람 단위 ; %

구 분	학교 선생님	경찰관	주위분 동네어른	본인 스스로	부모님	계
전 체	2.9	13.3	4.2	67.4	12.3	100.0
남학생	3.1	16.2	3.7	67.0	9.9	100.0
여학생	2.6	10.4	4.7	67.7	14.6	100.0
중학생	5.3	16.9	5.8	58.7	13.2	100.0
고등학생	.5	9.8	2.6	75.8	11.3	100.0
남자중학생	5.3	21.3	4.3	55.3	13.8	100.0
여자중학생	5.3	12.6	7.4	62.1	12.6	100.0
남자고등학생	1.0	11.3	3.1	78.4	6.2	100.0
여자고등학생	8.2	2.1	73.2	16.5	100.0	100.0
대도시	2.7	14.1	3.8	66.5	13.0	100.0
중소도시	3.0	12.6	4.5	68.2	11.6	100.0
상류층	5.3	19.1	3.1	61.1	11.5	100.0
중류층	1.3	12.1	6.4	70.7	9.6	100.0
하류층	2.2	7.5	2.2	69.9	18.3	100.0

범죄예방을 위해 현재보다 활동이 강화되어야 하는 사람

전 체	4.2	38.6	4.7	41.7	10.8	100.0
-----	-----	------	-----	------	------	-------

범죄예방에 가장 중요한 사람으로 경찰관을 지적한 의견은 중학생에서 많았고 고등학생은 본인 스스로의 역할이 가장 중요하다는 의견이 월등히 높다. 선생님의 역할에 대한 응답은 고등학생에서는 거의 없었으며, 동네어른을 지적한 경우도 고등학생은 극소수이다.

한편 범죄예방을 위해 앞으로 더욱 활동이 강화되어야 할 사람으로는 본인 스스로(41.7%)와 경찰관(38.6%)이 비슷한 비율로 지적되었는데 앞서의 응답과 마찬가지로 중학생은 경찰관, 학교선생님을 상대적으로 많이 지적했고 고등학생은 본인 스스로의 책임이 역시 중요하다는 반응이 많다.

한편 <표 40>은 ‘청소년 야간통행금지’, ‘학교주변 순찰강화’, ‘청소년에 술담배 판매하는 사람에 대한 처벌 강화’, ‘비행청소년 부모에 대해서 책임을 묻는 조치’의 범죄예방대책으로 제기되고 있는 현안들에 대한 의견을 살펴 본 것이다.

청소년 야간금지 실시 효과에 대해서는 부정적인 의견이 대다수인데(63.8%) 비해 청소년 유해물품 판매에 대한 처벌 강화나 학교주변 순찰의 강화에 대해서는 긍정적인 반응이 월등히 많다. 비행청소년 부모에 책임을 묻는 것에 대해서는 긍정적 반응과 부정적 반응이 엇비슷하다.

<표 40> 청소년 치안대책 현안의 범죄예방 효과 단위 ; %

구 분	별로	어느정도	매우	모르	계
	도움 안됨	도움	큰 도움	졌다	
청소년 야간통행 금지 실시	63.8	25.3	8.1	2.9	100.0
학교주변 순찰강화	34.2	41.0	21.4	3.4	100.0
청소년 술담배 판매 처벌 강화	37.1	37.6	21.1	4.2	100.0
비행청소년 부모에 대한 책임	43.5	35.4	13.5	7.6	100.0

위의 조치들의 효과를 긍정적으로 보는 의견은 고등학생보다 중학생에서 많았고 특히 중학교 남학생에서 두드러 졌다. 비행청소년 부모에 책임을 묻는 것이 범죄예방에 도움이 된다는 의견에 대해서는 가정의 사회경제적 지위가 상층일수록 긍정적 의견이 많았으며 범죄피해 경험이 있는 청소년일수록 위 조치들에 대해서 긍정적 의견이 많았다.

4. 범죄예방행위

호신도구 소지를 제외한 방범행위 실천은 예상대로 남자보다 여자에서 월등하다. 특히 고등학교 여학생의 50% 정도는 범죄피해를 의식하여 항상 호젓한 곳에 가지 않으며 되도록 여럿이 함께 다니는 것이 거의 일상화된 것으로 나타나고 있으며 이같은 경향은 대도시보다 중소도시에서 두드러진다.

〈표 41〉 범죄예방을 위한 자위 행위 단위 ; %

구 분	거의 그렇지 않다	가끔 그렇다	거의 항상 그렇다	계
호신도구를 지니고 다닌다	89.6	8.9	1.6	100.0
호젓한 곳에 가지 않는다	36.7	38.0	25.3	100.0
되도록 여럿이 함께 다닌다	25.5	40.4	34.1	100.0

〈표 42〉 범죄예방 자위행위와 범죄불안의 상관성 수치는 단순상관계수

구 분	호신도구 소지	호젓한 곳 피함	여럿이 다님	전체
일반적 안전	N.S	N.S	N.S	N.S
안전 개선	N.S	N.S	-.20	.14
집	N.S	.22	.20	.25
학교	.11	.13	N.S	.12
등하교시	N.S	.22	.22	.26
공원	N.S	.18	.16	.19
공공장소	N.S	.11	.17	.17
대중교통	N.S	.18	.14	.18
밤거리	N.S	.23	.23	.27

p<.05

〈표 42〉의 자위행위 실천과 범죄불안과의 관계에서 보듯이 호신도구 소지를 제외한 예방활동 실천은 범죄불안의 수준을 반영한다. 특히 등하교시나 밤거리를 다닐때 범죄위험을 많이 느낄수록 범죄예방 행위 실천이 높은 것으로 나타나고 있다.

5. 본인 범죄 피해시 신고의사

본인의 범죄피해시 대부분이 부모님께 먼저 알린다는 반응이며, 범죄별로는 특히 성희롱을 당했을 때 부모님께 알린다는 비율(63.5%)이 가장 높다(〈표 43〉). 아무에게도 알린다는 경우는 범죄유형에 관계없이 대체로 1/5수준이며, 먼저 경찰에 신고하겠다는 응답은 폭력, 금품피해, 성희롱의 순으로 높다.

〈표 43〉 본인 범죄피해시 신고의사 단위 ; %

본인의 범죄 피해시 행동	먼저 경찰에 신고한다	부모님께 알린다	선생님께 알린다	아무에게도 알리지 않는다	계
금품을 빼앗겼을때	13.6	59.1	4.7	22.6	100.0
폭력을 당했을때	16.0	54.3	8.1	21.5	100.0
성희롱을 당했을때	9.5	63.5	4.8	22.2	100.0

모든 범죄 피해시 부모님께 알린다는 비율은 고등학교 여학생에서 월등히 높아 금품피해시 76.3%, 폭력피해시 74.2%, 성희롱피해시 67.4%가 부모님께 먼저 알린다고 응답했다. 반면 경찰에 먼저 신고하겠다는 반응은 특히 남자 고등학생에서 높아 폭력피해시 24.2%, 금품피해시 17.9%에 이른다. 그러나 남자고등학생의 ‘아무에게도 알리지 않겠다’는 신고의사가 없는 응답이 금품피해시 40.0%, 폭력피해시 34.7%로 역시 그 비율이 높다. 이는 연령이 높은 남학생일수록 범죄피해시 부모나 선생님에게 알리는 대신 ‘경찰에 신고하거나’ 그렇지 않으면 아무에게도 알리지 않겠다는 태도를 보였기 때문이다.

과거 범죄피해 여부에 따라서 범죄피해시 예상행동에 적지 않은 차이가 발견되는데 범죄피해자가 비경험자에 비해 경찰신고와 미신고의 비율이 모두 높아 범죄 피해경험이 향후 범죄피해를 당했을때의 행동 정향(orientation for behav-

ior)에 영향을 미친다는 것을 알 수 있다. 금품피해시 범죄피해 경험자의 22.0%가 경찰신고, 30.5%가 미신고의 태도를 보이는 데 비해서, 비경험자의 경우에는 12.1%와 21.1%만이 경찰신고와 미신고의 행동 경향을 나타내 범죄피해자의 태도가 경찰신고와 아무에게도 신고하지 않는 미신고 유형으로 양분되고 있다.

〈표 44〉 범죄피해 경험에 따른 신고의사 단위 ; %

본인의 범죄 피해시 행동	먼저 경찰에 신고한다	부모님께 알린다	선생님께 알린다	아무에게도 알리지 않는다	계
금품을 빼앗겼을때					
범죄피해 경험자	12.1	62.1	4.7	21.1	100.0
범죄피해 미경험자	22.0	42.4	5.1	30.5	100.0
폭력을 당했을때					
범죄피해 경험자	14.6	58.1	8.1	19.3	100.0
범죄피해 미경험자	23.7	33.9	8.5	33.9	100.0

6. 타인 범죄피해 목격시 신고의사

타인이 범죄피해시 반드시 신고하겠다 17.0%, 가능하면 신고하겠다 49.7%로 전체 청소년의 2/3정도가(66.7%) 범죄신고에 매우 적극적인 태도를 나타냈다(〈표 45〉). 반면 신고하지 않겠다는 비율은 7.1%에 그쳐 앞서 설명된 본인의 범죄피해시의 미신고 비율보다 훨씬 적다. 하위집단별로 타인 범죄피해 신고의사에 있어 뚜렷한 차이는 나타나지 않는다.

그러나 높은 신고의사에도 불구하고 신고의 효과에 대한 평가는 매우 부정적이다. 신고의사를 보인 응답자의 약 1/5정도만(19.7%) 경찰이 신고내용을 성의있게 처리할 것으로 보는데 비해 대수롭지 않게 여길것이다(57.6%)와 거의 묵살하것이다(9.4%)는 부정적 예상이 2/3(67.0%)에 이른다.

성의있게 처리할 것이라는 의견은 여학생보다 남학생에서 높는데 특히 중학교 남학생은 30.4%가 성의있게 처리할 것으로 보고 있어 범죄신고에 대한 효율감

이 가장 높은 집단이다. 한편 본인의 범죄피해 경험은 타인 범죄신고의 효율감에도 영향을 미치고 있다. 범죄피해자는 비경험자에 비해 성의있게 처리할 것이다와 거의 목살할 것이라는 태도 모두에서 범죄 비경험자에 비해 높아 범죄피해가 범죄신고에 대한 강한 효율감과 강한 비효율감 모두를 크게 하는 계기가 되고 있다.

〈표 45〉 타인 범죄피해 목격시 신고여부 및 이유 단위 ; %

반드시 신고	가능하면 신고	상황에 따라	아마 비신고	절대 비신고	계
17.0	49.7	26.7	5.8	1.3	100.0
신고시 처리예상			신고하지 않는 이유		
성의있게 처리할 것이다		19.7	범인을 잡기 어렵기 때문		16.4
대수롭지 않게 여길 것이다		57.9	신고에 관심을 두지 않아서		30.6
거의 목살할 것이다		9.4	신고 절차가 번거로워서		16.4
모르겠다		13.0	범인으로 부터 보복이 두려워		36.6
계		100.0	계		100.0

한편 신고하지 않겠다는 이유로는 ‘보복의 두려움’(36.6%)과 ‘경찰의 무관심’(30.6%)이 주로 지적되고 있으며 ‘신고절차의 번거로움’(16.4%)이나 ‘범인체포의 어려움’(16.4%)을 꼽은 경우도 적지 않다. ‘보복의 두려움’은 특히 중학교 남학생과 고등학교 여학생에서 많고 ‘신고시 번거롭다’는 의견은 남자고등학생에서 상대적으로 많다.

9개 범죄별로 신고 의사를 비교한 것이 〈표 46〉이다. ‘신고의사율’(‘가능하면 신고하겠다’와 ‘반드시 신고하겠다’를 포함한 응답율)을 비교해 보면 ‘뺑소니 차량범죄’(90.2%)가 압도적으로 높고 ‘성희롱’, ‘폭력’, ‘소매치기 피해’의 신고 의사도 70%정도로 매우 높은 수준이다. 반면 거동수상자, 흥기소지자에 대한 신고의사율은 절반에 미치지 못하는 낮은 수준이며(각각 41.3%, 45.5%) 특히 청소년 스스로에게 직접적으로 해가 되는 해로운 서적이나 물건 판매, 술 담배 판매에 대한 신고의사가 매우 낮은 것이 눈에 띈다. 이는 다른 범죄에 비해 유해물품이나 약물의 유해성을 보다 낮게 평가함으로써 나타난 결과로 평가된다.

〈표 46〉 범죄유형별 범죄피해시 신고의사 단위 ; %

본인의 범죄 피해시 행동	반드시 신고한다	가능하면 신고한다	신고하지 않는다	모르 겠다	신고 의사율	계
소매치기	20.6	49.1	17.5	12.8	(69.7)	100.0
깡소니 차량	58.9	31.3	4.4	5.5	(90.2)	100.0
성희롱이나 성범죄	37.8	35.7	12.2	14.3	(73.5)	100.0
폭력	25.8	45.7	14.4	14.1	(71.5)	100.0
금품갈취	24.0	45.7	15.6	14.4	(69.7)	100.0
거동수상자	11.0	30.3	32.6	26.1	(41.3)	100.0
청소년 유해물품 판매	11.2	26.1	38.6	24.0	(37.3)	100.0
흥기소지자	14.9	30.6	28.0	26.4	(45.5)	100.0
청소년 술 담배 판매	11.8	22.9	43.9	21.3	(34.7)	100.0

〈표 47〉 주요 사회배경 변인별 신고시 경찰의 예상반응 단위 ; %

구 분	성의있게 처리	대수롭지 않게 여감	거의 묵살	모르겠다	계
성 별					
남학생	24.2	53.0	10.6	12.1	100.0
여학생	14.8	63.1	8.2	13.9	100.0
학교별					
중학생	23.3	54.9	8.3	13.5	100.0
고등학생	15.7	61.2	10.7	12.4	100.0
학교/성별					
남자중학생	30.4	50.7	11.6	7.2	100.0
여자중학생	15.6	59.4	4.7	20.3	100.0
남자고등학생	17.5	55.6	9.5	17.5	100.0
여자고등학생	13.8	67.2	12.1	6.9	100.0
거주지역별					
대도시	20.2	58.9	12.1	8.9	100.0
중소도시	19.2	56.9	6.9	16.9	100.0
사회적지위별					
상류층	18.9	62.1	10.5	8.4	100.0
중류층	23.7	54.8	8.6	12.9	100.0
하류층	15.4	56.9	9.2	18.5	100.0
전 체	19.7	57.6	9.4	13.0	100.0

대체로 모든 범죄목격시 신고의사율은 고등학생보다 중학생이 높는데 특히 청소년에 대한 물품판매나 술,담배 판매의 경우에 고등학생의 신고의사율이 중학생에 비해 매우 낮다(<표 47>). 범죄피해경험은 타인범죄의 신고에도 영향을 미치는 것으로 나타나고 있다. 거의 모든 범죄에서 범죄피해 경험이 있는 청소년은 피해경험이 없는 청소년보다 적극적인 신고의사를 보여준다.

한편 타인 범죄에 대한 신고의사는 경찰에 대한 태도와 적지 않은 상관성을 보여준다(<표 48>). 경찰에 대한 친밀감이나 관심이 높을수록 신고의사가 강한 것으로 나타나고 있으며 특히 경찰활동에 대한 관심과 상관성이 크다. 반면 경찰활동에 대한 평가와 신고의사의 관계는 부분적으로 확인된다. 경찰의 활동중에 범죄예방에 대한 평가가 긍정적일수록 신고의사가 높지만 다른 활동에 대한 평가와 신고의사는 관련성이 미미하다.

<표 48> 범죄 신고의사와 경찰관련 태도와의 상관성 수치는 단순상관계수

경찰에 대한 친밀감	경찰에 대한 관심	경찰활동 효율감					
		범죄 예방	시민 봉사	비행청소년 선도	범인 체포	공정한 대우	신속한 출동
.15**	.26**	.12*	.07*	.02	.03	.06	.06

** ; $p < .01$ * ; $p < .05$

제 5 장 규범의식

제 1 절 법에 대한 태도

1. 준법성

본인의 준법성에 대해서는 3할 정도(31.8%)가 긍정적 평가를 한데 비해서(부정적 평가 ;13.8%, 중립적 평가 ; 54.4%) 다른 사람의 준법성에 대해서는 약 6할 정도(60.6%)가 부정적 평가(긍정적 평가 6.3%, 중립적 평가 33.1%)를 내리고 있어 대조된다(〈표 49〉).

〈표 49〉 본인의 준법성과 타인의 준법성에 대한 평가 단위 ; %

구 분	전적으로 반대	대체로 반대	그저 그렇다	대체로 찬성	전적으로 찬성	계
나는 법을 잘 지키는 편이다	4.4	9.4	54.4	24.2	7.6	100.0
우리나라 사람들은 법을 잘 지키는 편이다	24.7	35.9	33.1	5.5	.8	100.0

학교/성별로는 여자고등학생이 본인의 법준수에 대해서 가장 긍정적이며 중학교 여학생이 가장 부정적이다(〈표 50〉). 반면에 타인의 법준수에 대해서는 집단별로 큰 차이가 없다.

〈표 50〉 학교/성별 본인의 준법성과 타인의 준법성에 대한 평가 단위 ; %

구 분	남자 중학생			여자 중학생		
	부정적	중립적	긍정적	부정적	중립적	긍정적
본인의 준법성	13.8	51.1	35.1	25.0	58.9	20.0
타인의 준법성	58.5	35.1	6.4	63.2	32.6	4.3

구 분	남자 고등학생			여자 고등학생		
	부정적	중립적	긍정적	부정적	중립적	긍정적
본인의 준법성	13.3	51.0	35.7	7.3	56.7	36.0
타인의 준법성	56.1	35.7	7.1	65.0	28.9	6.2

가정의 사회경제적 지위가 상층일수록 본인의 준법성에 대해서는 긍정적 평가가 증가하지만(긍정적 평가 ; 상층 40.5%, 중층 30.0%, 하층 23.4%), 타인의 준법성에 대해서는 상층에서 가장 부정적으로 나타나고 있다(부정적 평가 ; 상층 64.2%, 중층 57.3%, 하층 60.7%)(〈표 51〉). 이는 사회경제적 지위가 상층일수록 하층민이나 타인의 사회규범의 준수 능력을 비판적으로 평가하는 계층적 ‘낙인’이 청소년층 내부에 존재하고 있음을 시사하는 근거의 하나로 해석된다.

〈표 51〉 사회계층별 본인의 준법성과 타인 준법성 평가 단위 ; %

구 분	상 층			중 층			하 층		
	부정적	중립적	긍정적	부정적	중립적	긍정적	부정적	중립적	긍정적
본인의 준법성	12.3	47.3	40.5	14.0	56.1	30.0	15.9	60.9	23.4
타인의 준법성	64.2	29.8	6.1	57.3	36.3	6.3	60.7	33.0	6.4

가정, 학교, 사회전반 등 친구관계를 제외한 모든 영역에서의 사회 관계나 생활에 대한 적응성이 낮을수록 본인의 준법성에 대한 평가가 부정적인 것으로 나타나고 있다. 학업성적이 우수할수록 본인의 준법성에 대해서 긍정적으로 평가하는 경향도 같은 맥락에서 이해할 수 있다.

한편 본인의 준법성을 높이 평가할수록 경찰을 비롯하여 검사, 판사 등 법집행과 관련된 공적 역할에 대해서 친밀감이 강하고, 경찰활동에 대한 관심이 높으며, 경찰활동을 긍정적으로 평가한다.

그러나 타인범죄에 대한 신고행위는 본인의 준법성 평가와는 관계가 없고 대신 타인의 준법성과 정적 상관성을 보여준다. 즉 타인의 준법성을 높이 평가할수록 타인의 범죄피해에 대해서 관여하는 정도가 높다는 것이다.

2. 법의식

아래의 <표 52>는 법의 공정성, 법의 엄격성, 법적 소외의 차원에서 조사된 법의식관련 항목의 분포이다. 법적 공정성이나 법의 엄격성에 대해서는 동의하는 의견이 상대적으로 많은 반면 법적 소외의 수준도 못지 않게 높게 나타나고 있다.

<표 52> 법의식 관련 문항의 응답분포 단위 ; %

구 분		전적으로 반대	대체로 반대	그저 그렇다	대체로 찬성	전적으로 찬성	계
법의 공정성	법은 모든 사람에게 공평하다	6.8	15.4	25.5	17.7	34.6	100.0
법의 엄격성	법을 어기는 행위는 어떤 경우에도 용납되어서는 안된다	3.9	17.2	29.2	31.8	18.0	100.0
	사리에 맞지 않는 법은 지키지 않아도 상관없다	13.5	23.2	32.3	19.0	12.0	100.0
법적 소외	법대로 살면 손해보는 경우가 많다	7.0	8.1	35.7	31.8	17.4	100.0

청소년 하위집단별 법의식 분포에서 먼저 연령에 따른 차이가 주목된다(<표 53>). 법의 공정성, 엄격성에 대해서 나이가 들수록 부정적 평가가 증가하며 대신 법적 소외감의 정도는 강화되고 있다. 중학생 가운데 법적 소외감을 토로한 경우가 38.1%인데 비해 고등학생의 60%가 이에 해당하며 법의 공정성에 대해서 부정적인 반응을 보인 경우가 중학생은 12.7%인데 비해 고등학생은 31.2%로 두 집단간의 법적 태도의 편차가 매우 크다.

법적 태도의 차이를 설명하는 또 다른 배경요인은 사회계층이다. 하층일수록 법적 소외를 강하게 느끼고 있으며 법의 공정성과 엄격성에 대해서 회의적이다. 법적 소외를 느끼지 않는 청소년이 상층의 20.7%인데 비해 하층은 10.7%에 지나지 않으며 법의 엄격성에 대해 상층의 60.3%가 동의하는데 반해 하층의 동의

율은 37.3%에 그친다. 또한 대도시 청소년보다 중소도시 청소년이 법의 엄격성에 대해 부정적이고 법적 소외의 수준이 더 강한 것으로 나타나고 있다.

〈표 53〉 사회 배경 변인별 법의식에 대한 일원변량 분석 수치는 평균

구 분	법 의 공평성	법 의 엄격성	법 적 소외	본 인 준법성	타 인 준법성
성 별					
남 학생	3.55	3.49	2.47	3.25	2.29
여 학생	3.60	3.36	2.64	3.17	2.14
학 교 별	**	**	**		
중 학생	3.88	3.62	2.81	3.13	2.15
고등학생	3.29	3.24	2.30	3.29	2.28
학교/성별	**	**	**	*	
남자중학생	3.78	3.69	2.78	3.27	2.24
여자중학생	3.99	3.56	2.85	2.99	2.06
남자고등학생	3.35	3.31	2.12	3.23	2.34
여자고등학생	3.23	3.16	2.42	3.35	2.22
거주지역별		**	*		
대 도시	3.49	3.58	2.41	3.28	2.24
중소도시	3.66	3.29	2.69	3.15	2.19
계층지위별	*	**	*	*	
상 류 층	3.75	3.72	2.71	3.36	2.14
중 류 층	3.48	3.35	2.50	3.18	2.29
하 류 층	3.50	3.14	2.41	3.05	2.21
전 체	3.58	3.43	2.56	3.21	2.22

* ; F- 검증 $p < .01$ ** ; $p < .05$

법의 역할이나 기능에 대한 인식은 사회제도적 적응과 관련성을 보여준다(〈표 54〉). 학교생활, 학교선생님과의 관계, 가정생활에 만족할수록 법의 공정정이나 엄격성에 동의하고 법적 소외의 정도가 낮은 것으로 나타나 학교, 가정, 사회에서의 제도적 적응이 긍정적인 법태도에 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

또한 준법성도 제도적 적응과 밀접한 관련성이 있다. 가정, 학교, 사회전반 등 친구관계를 제외한 모든 영역에서의 사회 관계나 생활에 대한 적응성이 낮을수록 본인의 준법성에 대한 평가가 부정적인 것으로 나타나고 있다. 학업성적이 우수할수록 본인의 준법성에 대해서 긍정적으로 평가하는 경향도 같은 맥락에서 이해할 수 있다.

〈표 54〉 법의식과 사회적 적응의 상관성 수치는 단순상관계수

구 분	법의 공정성	법의 엄격성	법적 소외	본인 준법성	타인준법성
학업성적	N.S	N.S	N.S	.10	N.S
제도적 적응 전체	.17	.17	-.13	.19	N.S
가정생활	N.S	.14	-.11	.15	N.S
학교생활	.13	.12	-.13	.15	N.S
학교선생님	.18	.12	N.S	.12	N.S
친구관계	.12	N.S	-.15	N.S	N.S
사회전반	N.S	N.S	N.S	.13	.11
비행친구	N.S	N.S	.13	-.12	N.S
비행성	N.S	N.S	.11	-.13	N.S

p<.05

법의 공정성에 대한 신뢰가 높을수록, 경찰활동에 관심이 많으며 친밀도도 높다. 또한 법적 소외감이 높을수록 경찰에 대한 친밀도도 떨어진다. 반면 법의 엄격성에 대한 태도는 경찰 이미지와 별다른 관계가 없다(〈표 55〉).

법의식과 경찰활동의 효율감의 관계는 부분적으로 확인되는데 법의 공정성이 경찰활동의 효율감과 가장 밀접히 관련된 차원으로 나타나고 있다. 법의 공정성을 인정할수록 경찰활동에 대한 효율감이 높으며 특히 범죄예방과 기초질서 유지활동에 대한 평가에 있어 긍정적이다. 또한 법의 엄격성을 인정할수록 경찰활동 중 특히 시민의 공정한 대우에 만족하는 경향이 있다. 한편 범죄신고의사는 법적 소외와 상관성이 나타나고 있지만 다른 법의식과의 상관성은 발견되지 않는다.

〈표 55〉 법의식과 경찰에 대한 태도와 의 상관성 수치는 단순상관계수

구 분	법의 공정성	법의 엄격성	법적 소외	본인 준법성	타인준법성
경찰에 대한 친밀도	.13	N.S	-.14	.11	.09
경찰에 대한 관심	.10	N.S	N.S	.11	N.S
경찰활동 효율감					
범죄예방	.16	N.S	N.S	N.S	N.S
교통질서유지	.15	.10	N.S	N.S	.10
시민봉사	N.S	N.S	N.S	N.S	N.S
비행 청소년선도	.14	.15	-.11	N.S	N.S
범인체포	.12	.12	N.S	N.S	.14
공정한 대우	.10	.23	-.10	N.S	.10
신속출동	N.S	.11	-.16	N.S	N.S
범죄 신고의사	N.S	N.S	-.15	N.S	N.S

p<.05

제 2 절 폭력에 대한 태도

폭력에 대한 태도는 연령이 많을수록, 그리고 남학생일수록 폭력의 효율성과 허용성을 인정하는 의견이 많다(〈표 56〉). ‘때로는 말보다 폭력이 효과적이다’라는 폭력의 효율성에 대해 남자중학생의 13.8%, 여자중학생의 15.8%만이 동의하는데 비해 남자고등학생은 42.3%가 폭력의 효율성을 인정하여 인정하지 않는 학생(38.2%)보다 오히려 더 많다. 여자고등학생은 남자고등학생에는 미치지 못하지만 24.5%이라는 적지 않은 동의율을 보여 남성뿐 아니라 여성의 경우에도 나이가 들에 따라 폭력의 효율성을 인정하는 경향이 나타나고 있다.

그러나 폭력의 허용성에 대해서는 연령/성별 차이가 크게 발견되지 않아 폭력 허용성에 대해서는 모든 청소년들이 어느 정도 보편적 인식을 공유하고 있음을 알 수 있다.

〈표 56〉 폭력의 효율성과 허용성의 태도 단위 ; %

구 분	(평균)	①	②	③	④	⑤	계
		전적으로 반대	대체로 반대	그저 그렇다	대체로 찬성	전적으로 찬성	
(폭력 효율성)							
남자 중학생	(2.21)	37.2	25.5	23.4	6.4	7.4	100.0
여자 중학생	(2.31)	31.6	26.3	26.3	11.6	4.2	100.0
남자 고등학생	(3.14)	12.4	25.8	19.6	19.6	22.7	100.0
여자 고등학생	(2.42)	32.0	22.7	20.6	20.6	4.1	100.0
계	(2.52)	28.2	25.1	22.5	14.6	9.7	100.0
(폭력 허용성)							
계	(2.96)	14.8	19.8	30.5	24.2	10.0	100.0

예상대로 폭력에 대한 태도는 비행성과 밀접한 관계가 있다(〈표 57〉). 폭력의 효율성과 비행이 .17, 폭력의 허용성과 비행은 .13의 정의 상관도를 각각 나타내 폭력의 효율성과 허용성을 인정할수록 비행적 행동이 많아짐을 알 수 있다. 폭력의 효율성은 비행친구의 유무와도 적지 않은 관련성을 보여준다.

〈표 57〉 폭력 효율성에 대한 태도와 사회적 적응의 상관성 수치는 단순상관계수

구 분	비행성	비행친구 유무	학업성적	사회제도적 적응성
폭력의 효율성	.17	.15	N.S	N.S
폭력의 허용성	.13	.09	-.13	N.S

p<.05

또한 폭력에 대한 인정은 공적 통제에 대한 부정적 태도와 적지 않은 상관성을 보여준다(〈표 58〉). 즉 폭력의 효율성을 인정할수록 경찰에 대한 친밀도가 낮고, 경찰 활동에 관심이 낮으며, 범죄에 대한 신고 의식도 낮다. 그러나 폭력의 허용성과 치안의식과의 상관성은 발견되지 않았다.

이상의 결과들은 앞서 지적한 바와 같이 폭력의 합리성이나 효율성은 특히 공적 통제기구나 역할의 정당성에 대해 부정적 평가를 매개로 비행이나 비규범적 행위로 발전될 수 있으며 친우집단과 같이 이를 집합적으로 수용하는 집단적 배경을 매개로 한다는 점을 확인시켜 준다.

〈표 58〉 폭력의 효율성과 치안의식의 상관성 수치는 단순상관계수

경찰에 대한친밀감	경찰에 대한관심	경찰활동 효율감	범죄 예방행위	신고 의사
-0.16	-0.13	N.S	-0.11	-0.17

$p < .05$

제 3 절 억제요인의 지각

비행의 억제요인으로서는 공적 통제의 요인보다 비공식적 통제요인의 지각 정도가 높다(〈표 59〉). 경찰에 발각이나 법의 처벌에 대해서는 약 3할 정도의 청소년이 그 가능성을 부정하는데 비해서 양심의 가책에는 8.9%, 주위 분에 대한 실망에는 11.4%, 성공에 대한 지장에는 17.1%만이 그 가능성을 각각 부인한다.

〈표 59〉 비규범행위 억제요인의 지각 단위 ; %

구 분	별로 그렇지 않다	대체로 그렇다	정말 그렇다	계
양심의 가책을 느낄 것이다	8.9	40.4	50.8	100.0(2.42)
경찰에 발각될 것이다	34.6	46.1	19.3	100.0(1.87)
법의 처벌을 받게 될 것이다	29.0	48.3	22.7	100.0(1.94)
주위분들에게 실망을 줄 것이다	11.3	36.4	52.4	100.0(2.41)
성공하는데 지장이 있을 것이다	17.1	36.5	46.5	100.0(2.29)

억제요인의 지각 수준은 특히 성별 차이가 두드러져 남학생보다 여학생이 양심 가책, 경찰 통제, 성공에 지장의 측면에서 범죄행위로 인한 손실을 상대적으로

로 심각하게 인식하고 있다(<표 60>).

연령별 효과는 성별로 다르게 나타난다. 남학생의 경우에는 나이가 많을수록 법위반시 경찰에 발각과 법처벌의 공식적 통제나 합리적 이유의 억제요인에 대한 지각 수준은 감소하지만 주위분예에 대한 실망의 비공식적 통제에 대한 지각수준에는 거의 변화가 없다. 반면 여학생의 경우에는 나이가 많을수록 ‘양심의 가책’, ‘주위 분예 실망’, ‘성공에 지장’의 가능성을 더욱 크게 평가하는데 비해 공식적 통제에 대한 지각에는 별로 차이가 없다.

전체적으로 보아 가정생활과 학교선생님의 관계의 적응이 규범적 통제의 지각에 미치는 효과가 가장 뚜렷하다. 특히 가정생활은 도덕성 형성에 그리고 학교선생님과의 관계는 공적 처벌이라는 억제요인의 지각에 보다 깊이 관여되어 있다. 또한 비행친구와의 접촉은 특히 양심의 가책과 같은 도덕적 부담을 약화시키는데 적지 않게 기여하는 것으로 나타나고 있으며 예상대로 억제요인의 약화는 비행성과 직결된다.

<표 60> 억제요인의 지각과 사회적 적응과의 상관성 수치는 단순상관계수

제도적 통합	양심의 가책	경찰에 발각	법의 처벌	주위 분예 실망	성공에 지장	전체
학업성적	N.S	N.S	N.S	N.S	N.S	N.S
사회제도적 적응	.21	N.S	.17	.11	N.S	.16
가정	.27	.13	.15	.15	N.S	.19
학교	.18	N.S	.16	.14	N.S	.16
학교선생님	.18	.17	.19	N.S	N.S	.19
친구	.13	N.S	N.S	.10	N.S	.11
사회전반	N.S	N.S	N.S	N.S	N.S	N.S
비행친구	-.20	N.S	-.10	-.13	-.11	-.16
비행성	-.21	-.11	-.15	-.15	-.10	-.18

p<.05

아래의 <표 61>은 법을 어겼을 경우에 발생할 수 있는 손실에 대한 지각정도와 대표적인 치안의식과의 상관성을 분석한 것인데 경찰활동의 효율감을 제외하고 대체로 범법행위시의 손실에 대한 지각정도와 치안의식과의 상관성이 나타나고 있다. 즉 손실에 대한 지각이 강할수록 경찰에 대한 친밀도가 강하고 경찰에 대한 관심도 높다.

<표 61> 역제요인의 지각과 치안의식과의 상관성 수치는 단순상관계수

구 분	양심의 가책	경찰에 발각	법의 처벌	주위 분 에 실망	성공에 지장	전체
경찰에 대한 친밀도	.19	.14	.16	N.S	N.S	.15
경찰에 대한 관심	.22	.09	.11	N.S	N.S	.14
경찰활동의 효율감	N.S	.09	.10	N.S	N.S	N.S
타인 범죄 신고의사	.18	.19	.18	.14	.11	.21

p<.05

양심의 가책이나 경찰에 발각, 법의 처벌과 같은 공적 통제에 대한 지각과의 상관성이 높고 양심의 가책은 경찰활동의 효율감을 제외한 치안의식의 모든 영역에서 가장 높은 상관성을 보여준다. 범죄신고와 같은 적극적 치안행동과의 상관성이 높은 것이 눈에 띈다.

이같은 결과는 규범을 어기는 경우에 발생하는 손실비용에 대한 지각이 긍정적이고도 적극적인 치안의식 형성에 매개적 역할을 할 수 있다는 사실을 뒷받침한다. 나아가 손실비용에 대한 지각은 성공에 지장이 있다거나 주위분위 실망을 준다는 추상적 차원보다 법적 처벌이 반드시 뒷따른다는 구체적인 동기에 의해 이루어질 때 그 효과가 크다는 것을 알 수 있다.

제 4 절 치안의식과 규범의식

아래의 <표 62>는 위에서 설명된 치안의식과 규범의식간의 관계를 종합적으로 평가하기 위해 다중회귀분석을 적용한 결과이다. 모델1은 사회배경요인을 포함하

여 3가지 규범의식과 치안의식간의 관계를 분석하기 위한 모델이고 모델2는 모델1의 독립 변인에 사회제도적 적응도를 첨가한 것이다.

먼저 경찰친밀도의 경우 규범의식과 사회제도적 적응은 각각 거의 비슷하게 경찰친밀도에 강한 효과를 주고 있다. 모델1과 모델2의 규범의식의 효과가 거의 변화되지 않은 것으로 보아 사회제도적 적응요인과는 별도로 규범의식은 경찰친밀도에 영향을 미친다. 또한 거주지역의 요인도 이들 요인과 관계없이 친밀도에 미치는 독자적 효과가 그대로 유지되고 있어 거주지역 규모가 작음에 따라 친밀도가 강화되는 공동체적 결속의 효과가 존재하는 것으로 보인다.

경찰에 대한 관심도에 규범의식과 사회제도적 적응이 각각 독립적 효과를 어느 정도 미치고 있다는 점에서 경찰친밀도와 경향이 대체로 비슷하지만 특히 사회제도적 적응의 효과가 규범의식의 효과를 압도한다. 즉 사회규범의 내재화 수준과 무관하게 사회제도적 적응수준이 높은 청소년은 특히 공적인 규범적 역할에 대해 더 많이 관여한다는 것이다.

〈표 62〉 주요 치안의식에 대한 규범의식의 다중회귀분석 수치는 beta계수

구 분	경찰에 대한 친밀감		경찰에 대한 관심도		경찰활동의 효율감		범죄신고 의사	
	모델1	모델2	모델1	모델2	모델1	모델2	모델1	모델2
성별	.06	.05	.14**	.13*	.13**	.11*	.12*	.11*
학교(나이)	-.06	-.06	-.09*	-.08	-.18**	-.18**	-.04	-.04
거주지역	-.10*	-.10*	-.08	.06	-.16**	-.14**	.05	.05
계층	.04	.05	-.04	-.02	-.03	-.01	.06	.06
억제요인 지각	.10*	.08*	.12*	.10*	.04	.03	.19**	.19**
폭력효율성	-.11*	-.11*	-.10*	-.10*	.03	.02	-.17**	-.17**
법의식	.10**	.14*	.09*	.06	.15**	.11*	.06	.05
사회제도적 적응		.12*	.	.16**		.17**		.05
상 수	2.85**	1.98**	1.98**	2.85**	14.82**	12.37**	2.85**	2.74**
R-square	.10	.10	.08	.10	.12	.14	.09	.09
F	5.22**	5.28**	1.98**	5.43**	6.97**	7.68**	5.17**	4.63**

* ; p<.05, ** p<.01

신고의사는 사회제도적 적응수준과는 거의 관계없이 억제요인의 지각과 폭력 효율성의 요인이 결정적인 영향을 미치는 것으로 나타나고 있다. 이는 신고의사와 같이 행위정향성이 높은 태도는 가치론적 평가와 같은 추상적인 기준보다는 규범 준수에 따른 보상과 제재의 보다 구체적인 준거에 의존하기 때문이다.

한편 경찰활동의 평가에서는 규범의식의 효과는 미미한 대신에 사회제도적 적용과 성, 연령, 지역의 배경변인의 효과가 두드러져 앞서 설명된 다른 치안의식과는 다소 다른 경향을 보이는데 경찰활동의 효율감은 규범적 차원보다는 인지적 차원에 근거하여 이루지기 때문인 것으로 판단된다.

전반적인 분석 결과는 경찰에 대한 인식이나 태도가 법, 규범, 폭력 등에 대한 태도와 직결되어 있음을 대체로 실증한다. 태도의 차원별로 다소 차이가 있기는 하지만 치안의식이 규범의식이나 사회제도에 대한 규범적 평가와 각각 깊이 관련되어 있어 경찰에 대한 긍정적 태도 형성을 위해서는 사회제도적 적용의 증대와 규범적 태도의 확립이 전제되어야 함을 의미한다.

동시에 효율감의 인지 차원에서 친밀감의 정서 영역이나 신고의사와 같은 행위 영역으로 올수록 억제요인과 폭력에 대한 태도의 구체적 행위 규범의 효과가 상대적으로 강하다는 발견에 비추어 볼 때 보다 구체적인 행위 규범의 내재화를 통한 적극적인 치안의식의 형성이 요구된다.

제 6 장 치안교육

제 1 절 치안교육실태

1. 학교치안교육

1) 경험율 ; 범죄피해 예방, 범죄신고, 경찰의 활동내용 중 가장 높은 교육경험을 보이는 내용은 범죄피해 예방에 관한 것이다(경험율 ; 54.6%)(<표 63>). 반면 경찰활동에 대한 내용에 대한 교육경험은 20%에도 미치지 못한다(경험율 ; 16.8%).

<표 63> 학교치안교육 내용별 교육경험율 단위 ; %

구 분	거의 없다	간혹 있다	자주 있다	계
범죄피해를 예방하는 방법	45.4	47.8	6.8	100.0
범죄피해시 신고하는 방법	51.2	43.3	5.5	100.0
경찰의 활동내용	83.2	14.1	2.6	100.0

2) 홍보물 접촉 ; 범죄예방이나 경찰활동과 관련된 책자나 홍보물을 접촉한 경우는 전체의 1/4 정도이다(23.4%)(<표 64>).

<표 64> 홍보물 내용 단위 ; %

책자나 홍보물 접촉도	23.4%
범죄예방을 위한 행동	9.1(38.9)
범죄나 사고에 대비하는 요령	6.3(26.9)
술, 담배 등 약물의 해로운 점	14.3(61.1)
범죄피해시 신고방법	8.1(34.6)
범죄자나 수상한 사람에 대한 신고방법	8.3(35.5)
평소 경찰의 활동에 대해 알리는 내용	2.9(12.4)

() 은 유인물 접촉자를 분모로 한 비율

내용별로는 술 담배 등 약물에 관련된 내용이 전체의 14.3%(홍보물 접촉 경험자의 61.1%)이며, 범죄예방과 관련된 내용이 15.4%(홍보물 접촉 청소년의 65.8%), 신고관련 내용이 16.4%(홍보물 접촉 청소년의 70.1%)이다(〈표 65〉). 상대적으로 경찰활동에 대한 내용은 전체의 2.9%(홍보물 접촉 청소년의 12.4%)로 가장 적은 부분을 차지한다.

학교 치안교육과 치안관련 홍보물 접촉 실태를 성과 연령의 하위집단별로 비교해 보면 먼저 여학생의 범죄피해 예방과 신고요령에 대한 교육경험이 남학생보다 높다는 것을 알 수 있다. 또한 경찰활동에 대한 교육은 남자중학생에서 가장 높은 반면 남자고등학생은 모든 항목에서 교육경험이 가장 낮다.

〈표 65〉 학교/성별 학교교육 경험율 단위 ; %

구 분	책자 및 홍보물 접촉도	학교 교육		
		범죄피해 예방	신고요령	경찰활동
학교별				
중학생	29.1	54.5	49.7	24.1
고등학생	17.9	54.6	47.9	9.7
성별				
남학생	29.7	49.5	41.1	17.3
여학생	17.9	59.7	56.5	16.2
학교/성별				
남자중학생	41.5	51.1	42.6	29.0
여자중학생	16.8	57.9	56.8	19.1
남자고등학생	18.4	48.0	39.8	6.1
여자고등학생	17.5	61.5	56.2	13.4
거주지역별				
대도시	22.7	51.6	42.7	20.8
중소도시	24.1	57.6	54.5	13.1
전체평균	23.4	54.6	48.8	16.8

지역별로는 대도시 거주 학생이 중소도시 거주 학생에 비해 범죄예방이나 신고요령에 대한 교육경험은 높지만 경찰활동에 대한 교육은 중소도시 학생이 더 많이 받은 것으로 나타나고 있다. 책자나 홍보물 접촉도는 남자중학생의 홍보물 접촉도가 월등히 높고(41.5%) 범죄피해를 경험한 청소년들의 홍보물 접촉이 경험이 없는 청소년에 비해 상대적으로 많아(37.3%) 범죄피해 경험이 홍보물에 더 많은 관심이 있게 하는 계기가 되었음을 알 수 있다.

2. 교육내용의 효율감

홍보물을 대상으로 한 교육효과의 평가에서 내용의 전달이나 범죄의 부정적인 점의 이해는 만족할 수준으로 평가되고 있다(만족비율 ; 내용전달 78.1%, 범죄의 부정적인 면 이해 77.3%)(〈표 66〉). 경찰활동의 이해나 범죄예방 효과에 대해서도 긍정적 평가가 다소 많기는 하지만(만족비율 ; 경찰활동 이해 51.7%, 범죄예방 효과 58.6%) 불만족스러운 반응도 만만치 않아 개선점이 적지 않은 것으로 지적되고 있다.

〈표 66〉 치안교육의 내용별 효율감 단위 ; %

구 분	별로	대체로	정말	계
	그렇지 않다	그렇다	그렇다	
내용을 쉽게 이해할 수 있었다	21.8	65.5	12.6	100.0
범죄의 나쁜 점을 잘 알 수 있었다	22.7	52.3	25.0	100.0
범죄예방에 도움이 되었다	41.4	50.6	8.0	100.0
경찰의 활동을 잘 이해할 수 있었다	48.3	46.0	5.7	100.0

3. 비공식적 치안교육

학교선생님, 부모님, 친구, 동네 어른과의 범죄예방에 관해 얼마나 자주 대화를 나누는지를 통해 비공식적 치안교육 실태를 알아본 결과(〈표 67〉) 친구와 부모

와의 대화가 상대적으로 활발한데 비해(친구와 대화 61.9%, 부모님과 대화 58.4%) 동네어른이나 학교 선생님과 대화하는 경우는 소수인 것으로 나타나고 있다(동네어른과 대화 5.5%, 학교선생님과 대화 20.5%).

〈표 67〉 비공식적 치안교육 경험율 단위 ; %

범죄피해 예방에 대해서	거의 이야기 하지 않는다	가끔 이야기한다	자주 이야기한다	계
학교선생님과	79.5	18.4	2.1	100.0
부모님과	41.6	45.0	13.4	100.0
친구들과	38.1	39.9	22.0	100.0
동네어른과	94.5	4.7	.8	100.0

학교선생님과의 대화는 고등학생에 비해 중학생이, 여자가 남자보다 높는데 남자의 경우는 고등학생에서 선생님과의 대화가 크게 감소하지만 여학생은 중학교와 고등학교의 차이가 거의 없다(〈표 68〉). 또한 가정의 사회경제적 지위가 높을수록, 도시중심지역에서 학교선생님과의 대화가 상대적으로 많다.

부모님과의 대화는 고등학생에 비해 중학생이, 여자가 남자보다 높는데 남자의 경우는 고등학생에서 선생님과의 대화가 크게 감소하지만 여학생은 고등학교에 올수록 크게 증가한다. 또한 가정의 사회경제적 지위가 상층보다 중층이하에서, 대도시 지역보다 중소도시에서 부모님과의 대화가 상대적으로 많아 앞서의 학교선생님과의 대화의 경우와 비교된다.

반면에 친구간의 대화는 중학생보다 고등학생에서 많고 특히 남자고등학생에서 상대적으로 높다. 가정의 사회경제적 지위별로는 중층이하에서 대도시 지역보다는 중소도시에서 친구와의 대화가 상대적으로 많다. 동네어른과의 대화는 매우 낮은 수준이지만 중심지역에서 다소 높고 가정의 사회경제적 수준이 높은 층에서 다소 높다. 이같은 양상은 범죄예방에 관한 대화의 경우에도 연령이 높아지고 남학생일수록 부모나 선생님과의 접촉이 감소하고 대신에 친구의 상호영향력이 커지는 경향이 있음을 확인해 준다.

〈표 68〉 사회배경 변인별 비공식적 치안교육 경험률 단위: %

구 분	학교선생님과 대화	부모님과 대화	친구들과 대화	동네어른과 대화
성별				
남학생	15.3	50.8	57.9	5.8
여학생	25.7	66.0	64.0	5.2
학교별				
중학생	23.0	58.3	58.8	9.6
고등학생	18.1	51.8	64.9	1.6
학교/성별				
남자중학생	24.7	57.0	57.0	11.8
여자중학생	21.3	59.6	61.6	7.4
남자고등학생	6.2	44.8	58.8	0.0
여자고등학생	29.9	72.2	71.1	3.1
거주지역별				
대도시	26.1	51.6	60.3	7.1
중소도시	15.3	64.8	59.9	4.1
사회경제적 지위별				
상	23.1	53.8	64.6	6.9
중	21.2	61.3	59.0	5.8
하	16.3	62.0	54.8	3.3
전체평균	23.4	58.4	61.9	5.5

제 2 절 치안교육의 효과

1. 학교 치안교육과 치안의식

전반적으로 보아 학교 치안교육의 경험은 긍정적이고 적극적인 치안의식을 형

성하는 효과를 지니는 것으로 판단된다(〈표 69〉). 학교 치안교육을 경험한 정도에 따라 경찰에 대한 친밀감과 경찰활동에 관심도가 증가하며 경찰 활동을 긍정적으로 보는 경향이 있다. 교육내용별로는 경찰에 대한 친밀감의 경우에는 경찰활동에 대한 내용의 효과가 가장 큰 것으로 나타나고 있으며 경찰활동에 대한 관심에는 교육내용과 관계없이 거의 비슷한 효과를 보여준다.

경찰활동의 효율감 평가에서 학교치안교육의 효과는 시민 봉사활동에 대한 평가에서 가장 두드러지며 특히 경찰활동에 대한 내용을 교육받은 청소년은 법집행의 공정성과 신속한 출동에 대해 보다 긍정적이다.

또한 치안 교육경험은 신고의사와 부분적인 관련성을 보여주는데 범죄예방교육은 .10, 신고요령 교육은 .09의 단순상관도를 나타내 피해예방교육이나 신고교육이 실제 신고의사를 강화시키는 효과가 있다는 것을 알 수 있다. 그러나 범죄 불안감에 대한 학교치안 교육과의 효과는 발견되지 않았다.

〈표 69〉 학교치안교육과 치안의식의 상관성 수치는 단순상관계수

구 분	범죄피해 예방교육	범죄피해시 신고교육	경찰의 활동	교육경험 전체
일반적 안전	N.S	N.S	N.S	N.S
안전 개선	N.S	N.S	N.S	N.S
경찰에 대한 친밀감	.14	.13	.21	.19
경찰활동에 대한 관심	.21	.20	.20	.25
경찰활동에 대한 평가				
범죄예방	N.S	N.S	.10	N.S
교통질서유지	.12	.13	N.S	.13
시민에 대한 봉사	.15	.17	.15	.20
비행소년 선도	N.S	N.S	N.S	N.S
범법자 체포	N.S	N.S	N.S	N.S
법집행의 공정성	.12	N.S	.17	.15
신고시 신속출동	N.S	N.S	.11	N.S
신고의사	.10	.09	N.S	.11

p<.05, N.S ; Not significant

학교 치안교육과 규범의식과의 상관성은 극히 일부에서만 발견된다(〈표 70〉). 경찰활동에 대한 낮은 효율감은 법적 소외감과 관련되어 있으며, 경찰의 활동을 긍정적으로 평가할수록 법의 엄격성을 강하게 인식하고 있다. 또한 학교치안교육이 비규범적 행위를 억제하는 효과는 양심의 차원에서만 나타나고 있어 치안 교육경험이 범위반시 발생하는 법적 제재의 손실을 인식하는 결과까지는 낳지 못하는 것으로 평가된다.

〈표 70〉 학교치안교육과 규범의식의 상관성 수치는 단순상관계수

구 분	범죄피해 예방교육	범죄피해시 신고교육	경찰의 활동	교육경험 전체
본인의 준법성	N.S	N.S	N.S	N.S
타인의 준법성	N.S	N.S	N.S	N.S
법의 공정성	N.S	N.S	N.S	N.S
법의 엄격성	N.S	N.S	.13	N.S
법적 소외	N.S	N.S	-.12	N.S
폭력에 대한 태도	N.S	N.S	N.S	N.S
억제요인의 지각				
양심에 가책	.10	.12	N.S	.15
경찰에 발각	N.S	N.S	N.S	N.S
법의 처벌	N.S	N.S	N.S	N.S
주위분에 실망	N.S	N.S	N.S	N.S
성공에 지장	N.S	N.S	N.S	N.S

p<.05, N.S ; Not significant

2. 교육 효율감과 치안의식

치안교육에 대한 효율감과 치안의식과의 상관성은 앞서 설명된 학교교육 경험에 못지 않은 높은 수준이다(〈표 71〉). 특히 교육효율감은 경찰에 대한 친밀감,

경찰활동에 대한 관심정도, 경찰의 범죄예방 활동 평가와 강한 관계를 보여주며 단순한 내용이해의 경우보다 범죄예방이나 경찰활동 이해에 효율감을 느낀 청소년일수록 경찰에 대해 긍정적이고 적극적인 태도를 보인다. 경찰활동에 대한 평가에서는 특히 범죄예방과 비행청소년 선도활동을 긍정적으로 평가한다. 치안교육 효율감은 신고의사에 매우 강한 영향을 미치는 것으로 나타나고 있다. 내용이해는 .29, 범죄의 나쁜 점에 대한 인식도는 .24, 범죄예방에 대한 효과는 .22, 경찰활동의 이해도는 .29의 높은 수준의 상관성을 나타내 치안교육의 효율적 수용이 범죄신고의 적극성으로 직결된 가능성이 적지 않은 것으로 판단된다. 한편 치안교육의 효율감과 범죄불안간의 관계를 보면 치안교육을 경찰의 활동을 이해하는데 도움이 되었다는 경우를 제외하고는 교육효율감이 범죄불안에 영향을 미치지 못하고 있다.

<표 71> 치안교육 효율감과 치안의식간의 상관성 수치는 단순상관계수

구 분	홍보물 접촉	내용이해 예방교육	범죄의 나쁜점 인식	범죄예방에 도움	경찰활동 이해	전체
일반적 안전	N.S	N.S	N.S	N.S	.21	N.S
안전 개선	N.S	N.S	N.S	N.S	N.S	N.S
경찰에 대한 친밀감	.13	N.S	.19	.26	.27	.27
경찰활동에 대한 관심	.14	.21	.20	.20	.25	.29
경찰활동에 대한 평가						
범죄예방	.14	.20	.25	.29	.33	.38
교통질서유지	N.S	N.S	.13	N.S	N.S	N.S
시민에 대한 봉사	.13	N.S	N.S	N.S	N.S	N.S
비행소년 선도	.13	.25	.23	.30	.18	.34
범법자 체포	N.S	N.S	N.S	.29	.26	.21
법집행의 공정성	.11	.12	N.S	.21	.24	.23
신고시 신속출동	N.S	N.S	N.S	.20	.24	.22
신고의사	.29	.24	.22	.29	.37	

p<.05, N.S ; Not significant

교육내용의 효율감과 규범의식의 상관성도 앞서의 학교 치안교육의 경우와 마찬가지로 부분적으로 관찰된다(〈표 72〉). 치안교육의 효율감과 경험과 가장 높은 상관성을 보여주는 범의식은 법적 소외로써 치안교육이 효과가 있다고 평가할수록 법적 소외를 덜 느끼는 것으로 나타나고 있다.

또한 범죄의 나쁜 점을 인식하는데 도움이 되었다고 평가할수록 억제요인의 지각 정도가 높은 것을 알 수 있다. 그러나 그밖의 교육내용이 억제요인의 지각에 미친 효과는 발견되지 않았다.

〈표 72〉 치안교육 효율감과 규범의식의 상관성 수치는 단순상관계수

구 분	내용이해 예방교육	범죄의 나쁜점 인식	범죄예방에 도움	경찰활동 이해	전체
본인의 준법성	N.S	N.S	.22	.22	N.S
타인의 준법성	N.S	N.S	N.S	N.S	N.S
법의 공정성	N.S	N.S	N.S	N.S	N.S
법의 엄격성	N.S	N.S	N.S	N.S	N.S
법적 소외	-.20	-.23	-.20	-.20	-.29
폭력에 대한 태도	N.S	N.S	N.S	N.S	N.S
억제요인의 지각	N.S	N.S	N.S	N.S	N.S
양심에 가책	N.S	N.S	N.S	N.S	N.S
경찰에 발각	N.S	.34	N.S	N.S	N.S
법의 처벌	N.S	.21	N.S	N.S	N.S
주위분에 실망	N.S	N.S	N.S	N.S	N.S
성공에 지장	N.S	N.S	N.S	N.S	N.S

p.<.05, N.S ; Not significant

3. 비공식적 치안교육과 치안의식

치안의식에 대한 비공식적 치안교육의 효과는 부분적으로 확인된다(〈표 73〉).

학교선생님, 부모님, 친구 및 동네어른의 비공식적 교육요인과 비교적 일관된 상관성을 보여주는 항목은 경찰활동에 대한 관심과 경찰의 비행선도 활동, 시민에 대한 봉사활동, 교통질서 유지에 대한 평가인데 학교선생님이나 동네어른과의 대화가 부모님이나 친구들과의 대화에 비해 상대적으로 효과가 높은 것으로 나타나고 있다.

특히 동네분과의 대화는 경찰활동의 친밀감, 경찰활동에 대한 관심, 그리고 경찰활동에 대한 평가와 일관되게 상관성을 유지하고 있어 지역주민의 관심이나 관여 등의 지역사회적 통제가 경찰활동에 대한 이해와 협조에 핵심적 역할을 할 수 있음을 예시한다. 그러나 학교선생님과 대화를 제외하고는 비공식적 범죄예방교육이 범죄신고의사를 증진시키다는 근거를 발견되지 않았다.

한편 비공식적 범죄예방 교육과 범죄불안과의 관계는 앞서 교육효율감의 경우와 마찬가지로 거의 발견되지 않았다. 단 동네어른과의 대화는 치안상태에 대한 상대적 불안을 억제하는 요인임은 확인된다.

<표 73> 비공식적 치안교육과 치안의식의 상관성 수치는 단순상관계수

구 분	학교선생님과 대화	부모님과 대화	친구들과 대화	동네어른과 대화	전체
일반적 안전	N.S	N.S	N.S	N.S	N.S
안전 개선	N.S	N.S	N.S	.12	N.S
경찰에 대한 친밀감	N.S	N.S	N.S	.15	.10
경찰활동에 대한 관심	.19	.09	.15	.17	.21
경찰활동에 대한 평가					
범죄예방	N.S	N.S	N.S	.14	N.S
교통질서유지	.12	.13	N.S	.17	.15
시민에 대한 봉사	N.S	.13	.12	.12	.16
비행소년 선도	.11	.14	.30	.19	.12
범법자 체포	N.S	.10	N.S	.14	.12
법집행의 공정성	N.S	N.S	N.S	.14	N.S
신고시 신속출동	N.S	N.S	N.S	.14	N.S
신고의사	.13	N.S	N.S	N.S	N.S

p<.05, N.S ; Not significant

부모님과과의 대화를 제외한 비공식적 치안교육과 규범의식과의 관련성은 거의 나타나지 않았다(〈표 74〉). 부모님과과의 대화는 법의식의 경우보다는 비규범적 행위를 억제하는 태도를 지각하는데 효과가 있음을 알 수 있다.

〈표 74〉 비공식적 치안교육과 규범의식의 상관성 수치는 단순상관계수

구 분	학교선생님과 대화	부모님과 대화	친구들과 대화	동네어른과 대화	전체
본인의 준법성	N.S	.13	N.S	N.S	.10
타인의 준법성	N.S	-.10	N.S	N.S	-.10
법의 공정성	N.S	N.S	N.S	N.S	N.S
법의 엄격성	N.S	N.S	-.11	.13	N.S
법적 소외	N.S	N.S	N.S	N.S	N.S
폭력에 대한 태도	N.S	N.S	N.S	N.S	N.S
억제요인의 지각	N.S	N.S	N.S	N.S	N.S
양심에 가책	N.S	.15	N.S	N.S	.10
경찰에 발각	.11	N.S	N.S	N.S	N.S
법의 처벌	N.S	.15	N.S	N.S	.10
주위분에 실망	N.S	.16	N.S	N.S	.11
성공에 지장	N.S	.10	N.S	N.S	.09

p<.05, N.S ; Not significant

신고의사, 경찰에 대한 친밀도, 경찰활동의 효율감의 3가지 주요 치안의식을 대상으로 지금까지 설명된 규범의식, 제도적 적용, 치안교육의 관계를 종합적으로 평가하기로 한다. 아래의 〈표 75〉은 치안의식 관련 요인들의 독립적 효과를 알아보기 위해 분석한 다중 회귀분석의 결과표이다.

신고의사, 경찰에 대한 친밀도, 경찰활동의 효율감에 대한 치안교육의 효과를 각각 평가하면 먼저 경찰에 대한 친밀감에는 ‘학교에서의 치안교육’과 ‘법의식’이 가장 크고(Beta값 ; .14) 비규범적 행위 억제요인의 지각 수준도 경찰의 친밀감에 적지 않은 독립적 효과를 미치는 것으로 나타나고 있다. 반면에 비공식적 치

안교육의 치안의식에 대한 독자적 효과는 발견되지 않았다. 학교 치안교육의 내용 가운데 특히 경찰에 대한 친밀감 형성에 가장 높은 독립적 효과를 나타내는 것은 경찰의 활동내용에 관한 것으로 드러나고 있어, 경찰활동에 대한 이해가 경찰에 친밀감을 형성하는 주요 요인이 될 수 있음을 보여준다.

경찰에 대한 관심도에 가장 강한 독립적 효과를 보여주는 요인은 학교 치안교육으로 나타나고 있지만 일상적 관계를 통해 이루어지는 비공식 교육의 효과도 결코 약한 수준은 아니다. 사회적 배경 변인 중에는 연령의 독립적 효과가 두드러지며 제도적 적응 수준이 경찰에 대한 관심도와 직결되는 것도 확인되고 있다.

한편 경찰활동의 효율감에 대한 평가는 학교 교육보다 친우와의 대화 등 비공식적 교육의 효과가 강했는데 사회제도적 적응과 법의식의 효과도 약하지 않다. 사회적 배경요인 중에는 성과 연령 효과가 두드러진다. 그러나 이들 요인과 관계 없이 제도적 적응도와 법의식 수준은 경찰활동의 효율성을 평가하는 전제 요인으로 작용한다.

타인범죄에 대한 신고의사는 무엇보다도 비규범적 행위를 하지 못하게 하는 억제요인을 얼마나 지각했는가에 가장 큰 영향을 받고 있으며 폭력에 대한 태도도 적지 않은 영향력을 보여준다. 그러나 공식적 치안교육과 비공식적인 치안교육이 모두 타인 범죄의 신고의사에는 거의 영향을 주지 못하는 것으로 나타나고 있다.

또한 아래의 다중 회귀분석 결과는 사회적 적응과 치안의식 사이에 존재했던 애초의 상관성이 교육적 요인이 도입됨으로써 약화되었음을 보여준다. 앞서 사회적 적응과 치안의식의 단순상관분석에서 .18 에서 .24까지의 높은 수준을 보여주었던 사회적 적응의 회귀계수는 교육적 요인이 도입된 아래의 모델에서는 유의미하지 않거나 거의 반 이하로 그 영향력이 감소되었다. 즉 동일한 사회적 적응 상태라 하더라도 치안교육 경험에 따라 긍정적인 치안의식이 형성되는 치안의식의 '파급 효과'가 확인되었다. 즉 치안교육이 특히 사회제도에 대한 적응도가 규범의식을 강화함으로써 적극적인 치안의식이 자리잡을 수 있는 결정적인 계기가 된다는 사실이 실증한다.

그러나 연령이나 거주지역 같은 사회문화적 배경 요인들의 효과는 교육 요인이 도입되기 이전에 비해 치안의식에 대한 효과가 크게 변화되지 않은 것으로

나타나고 있어 기존 치안교육으로는 성이나 연령 등 사회문화적 배경에 의한 ‘부정적 억제 효과’를 극복하기 어렵다는 한계도 보여주고 있다.

치안교육이 청소년의 사회적 적응도와 관계없이 교육 수단을 통해서 독자적으로 치안의식의 형성에 영향을 미칠 수 있는데 비해서 사회문화적 배경 요인의 효과를 약화시키거나 강화시키기는 어렵다는 것을 시사한다. 즉 현재 이루어지고 있는 치안 교육은 사회적 부적응을 극복하고 바람직한 치안의식을 형성하는 데 적지 않게 기여할 수 있지만 성이나 연령과 같은 사회문화적 요인의 한계를 넘어서지 못하고 있음을 의미한다.

(표 75) 주요 치안의식에 대한 치안 교육 효과의 종합적 분석(다중회귀분석) 수치는 beta계수

구 분	경찰에 대한 친밀도	경찰에 대한 관심	경찰활동 효율감	타인범죄 신고의사
학교	.08	.16 **	.25 **	.12 *
성별	-.05	-.07	-.18 **	.00
학교치안교육	.14 *	.18 **	.08	.05
거주 지역	-.10 *	.02	.05	.05
폭력에 대한 태도	-.05	-.07	.05	-.11 *
억제요인 지각	.10 *	.09 *	.02	.18 **
제도적 적응	.09	.12 *	.12 *	.03
비공식적 치안교육	.02	.13 *	.09 *	.06
법의식	.14 *	.08	.12 *	.06
비행성	-.07	.01	-.05	-.01
상수	1.51 **	1.89 **	11.32 **	2.96
R-square	.09	.16	.16	.08
F 검증	4.35 **	6.54 **	6.45 **	2.94 **

* ; p<.05, ** p<.01

제 7 장 주요 발견 및 정책 제안

제 1 절 주요 결과 정리 및 정책적 함의

치안의식, 규범의식 및 치안교육의 영역으로 나뉘어 진행된 조사분석의 주요 결과를 정책적 함의를 중심으로 정리하고 정책적 대안을 제시해 보기로 한다. 정책대안은 지금까지 관측된 경험적 조사결과에 입각하되 학자적 제안에서 나타나기 쉬운 추상성을 지양해 실현가능성(plausable)에 유의해 제의하기로 한다. 아울러 거시적인 사회 환경의 정비나 개혁이 요구되는 측면보다는 치안교육과 같은 도구적 수단을 통해 접근되고 개선할 수 있는 미시적 영역을 중심으로 조사 결과가 정리되었음을 밝힌다.

1. 청소년 범죄불안

앞서 이론적 배경에서 이미 밝힌 대로 범죄예방을 위해서는 실제적인 범죄발생의 억제와 함께 범죄에 대한 공중의 두려움을 감소시키는 심리적 안전의 확보가 필수적이며 따라서 체감된 범죄불안을 해소하는 노력이 청소년 범죄예방 정책의 기본 목표의 하나이다. 청소년 범죄불안지수가 매우 심각한 수준에 도달해 있으며 특히 과거와 비교한 상대적인 불안감 증대가 보편적이라는 사실을 전제로 주요 발견과 정책적 함의를 정리하면 아래와 같다.

(1) 남자중학생의 학교생활에서 느끼는 범죄불안, 중소도시 청소년의 범죄불안, 그리고 공공장소에서의 여학생의 범죄불안이 청소년의 가장 심각한 범죄불안 영역으로 확인되고 있다. 이같은 불안감은 한편으로는 성과 연령요인에 따른 차별적 반응의 결과이기도 하지만 환경적 요인의 가시성과 깊이 연관되어 있다는 점에서 이에 대한 정책적 대응이 요구된다.

범죄불안을 유발하는 대표적인 환경 요인인 청소년 유해환경과 관련해서 학교

주변 유해업소 등의 정비가 상당한 성과를 거둔 바 있지만 이와 함께 범죄불안의 약화와 깊이 연관되었을 뿐 아니라 청소년 스스로의 평가에서도 60% 이상이 범죄예방에 긍정적 효과가 있을 것으로 평가되고 있는 순찰활동의 가시성을 높일 수 있는 구체적 방안이 강구되어야 한다. 특히 중소도시의 학교주변지역이나 중학교 주변의 취약지역에 대한 집중대책이 요구된다.

효과적 순찰활동을 위한 제안은 본 연구의 범위를 벗어나는 것이지만 실제 순찰활동의 확대와 잠재적 가해자에 대한 억제효과를 높이는 것과 함께 잠재적 피해자들에 대해서 가시적 효과를 극대화함으로써 심리적 안전을 도모하는 것도 매우 중요하다(김형청, 1991). 강화된 순찰활동이 실제 범죄발생율을 감소시키는 지에 대해서는 논란이 없지 않지만 시민의 범죄에 대한 두려움을 감소시켰음을 분명히 보여주는 근거들은 많다(한국형사정책연구원, 1995).

청소년 대상 순찰활동과 관련하여 외국 경찰에서 운영된 바 있는 ‘시민접촉순찰’(a citizen contact patrol), ‘시민순찰’, ‘순찰활동의 가시성을 극대화하는 방안’이 검토될 수 있다. ‘시민접촉순찰’은 경찰관과 지역주민과의 비공식적인 접촉을 높일 수 있도록 시도된 것으로 순찰과정에서 경찰관이 지역주민에게 먼저 인사하고 그들의 문제에 대해서 친근하게 대화를 하는 프로그램이다. 학교주변 순찰이나 청소년 순찰활동에 시민접촉순찰을 도입함으로써 범죄예방효과가 극대화될 뿐 만아니라 경찰에 대한 관심과 신뢰감을 높이고 적극적인 범죄신고가 이루어지는 효과를 기대할 수 있다.

또한 우범지역이나 학교주변 지역, 청소년들이 많이 모이는 공공장소를 중심으로 경찰의 순찰을 알리는 게시물을 보다 가시화할 필요가 있으며 야간에 눈에 잘 떨어 수 있도록 한다거나 범죄다발지역에 감시용 카메라를 설치하고 이를 인지도록 하는 방안도 고려되어야 할 것이다.

‘수호천사’(Guardian Angels)의 예에서 보듯이 순수한 자원봉사자들로 이루어진 시민순찰활동이 지역주민들의 범죄 불안을 크게 약화시키고 범죄예방에도 적지 않게 기여한다. 이미 우리나라에서도 주민자율방범대나 향장제도와 같은 민간 자율방범 활동이 지역별로 도입되어 범죄예방에 적지 않은 효과를 거두고 있으나, 지역실정에 적합한 보다 다양한 민간 순찰활동의 조작화와 활성화에 대해서

치안당국이 정책적 관심이 모아져야 할 것이다.

(2) 기존에 이루어지고 있는 학교 치안교육이나 일상적 사람과의 대화를 통해 이루어지는 비공식적 치안교육은 범죄불안의 약화에 그다지 효과를 주지 못하고 있다. 대신 경찰에 대한 친밀감이나 경찰활동에 대한 관심이 범죄불안을 약화시키는 주요 요인으로 나타나고 있는 점에 유의할 필요가 있다.

본 연구에서 경찰에 대한 태도는 범죄불안 이외에도 규범의식 및 신고의사 등 여타의 치안관련 의식과 다각도로 연관되어 있음이 확인되었다. 이같은 결과는 성인을 대상으로 한 연구에서도 실증된 바 있는데(형사정책연구원, 1992) 경찰에 대한 친밀감과 긍정적 이미지의 강화를 목표로 하는 보다 직접적인 대책 수립은 시민과 청소년의 협조를 얻어내고 예방활동의 효율성을 높일 수 있는 매우 실질적이고도 효율적인 대안으로 판단된다.

2. 경찰 및 범죄에 대한 태도

앞서 부분적으로 지적되었지만 경찰에 대한 긍정적 태도와 이미지는 범죄불안을 해소시키고 범죄예방행위나 신고의사와 같은 적극적 행동과 직결되는 등의 긍정적 효과가 발견되어 치안의식의 여러 차원들 가운데서도 가장 파급효과가 높은 핵심적 영역임이 확인되었다. 또한 법의식과 같은 사회 규범의식과의 상관성도 적지 않을 뿐만 아니라 사회제도적 적응도와도 의미있는 관련성을 드러내고 있어 경찰에 대한 인식과 평가는 보다 건전한 사회문화적 태도를 반영하고 있는 것으로 평가된다.

하위집단별 분석결과의 일관된 경향으로는 먼저 학교(연령), 성, 지역의 사회문화적 배경에 따른 차이가 적지 않다는 점을 들 수 있다. 반면에 계층에 따른 차이는 뚜렷한 경향을 보이지 않지만 경찰에 대한 태도나 경찰활동에 대한 평가에서 상류층 자녀들이 오히려 더 부정적으로 나타나 서구 산업사회 청소년에서 일부 관측된 바 있는 하위문화의 계급성은 발견할 수 없었다.

(1) 경찰에대한 태도와 관련된 정책적 함의는 먼저 경찰에 대한 친밀도의 약화와 연관된 사회적 요인들에 주목하여 제시될 수 있다. 중학생에서 고등학생에

올수록 경찰에 대한 부정적 이미지가 급격히 증가하는 현상은 한편으로 연령에 따라 공적 권위에 대한 비판적 인식이 커지는 소위 ‘생애주기적 발로’로 해석될 수도 있다. 하지만 이들의 경찰에 대한 비판적 평가가 무관심을 전제로 하며 비행잠재력이 가장 높은 집단이라는 점에서 새로운 경찰이미지가 요구되는 핵심적 대상임에 틀림없다. 아울러 상대적으로 낮은 친밀도와 관심도를 드러낸 상류층 출신 청소년과 대도시 지역 청소년을 대상으로 하는 치안교육 프로그램 개발의 필요성도 요청된다.

(2) 조사결과에서 경찰활동에 대한 참여욕구가 만만치 않을 뿐만 아니라 경찰활동에 대한 이해와 이에 대한 높은 효율감이 건전한 규범의식과 상호연결되어 있다는 사실은 청소년 치안교육의 새로운 방향을 설정하는데 시사하는 바가 적지 않다. 기존의 청소년에 대한 치안교육은 치안제도나 경찰활동을 일방적으로 알리는 데 주안점을 둔 것으로써 실제 경찰업무나 활동에 이들이 참여하는 방식은 적극적으로 고려되지 못했다.

그간 입시위주의 교육환경, 자녀에 대한 부모의 과도한 보호, 공동체 의식의 결여 등 학교교육 이외의 지역사회 활동에 부정적 시각 등 사회적 여건이 미비한 데 일차적 원인이 있겠으나, 분석결과에서 예견되는 교육적 효과나 청소년 자원봉사의 활성화를 비롯 사회 여러 분야에서 공동체적 참여가 권고되는 사회적 적실성에 비추어 경찰활동이나 업무에 청소년 스스로가 참여하는 프로그램의 도입이 단계적이고 점진적인 방식으로 도입될 필요가 있다.

(3) 타인의 범죄에 대한 신고행위는 치안의식 가운데 가장 적극적이고도 공동체 지향적 행위이다. 본 조사에서 타인의 범죄피해에 대한 신고의사는 예상보다 높은 수치를 보여주었지만 동시에 신고의 효율감에 대한 회의적인 반응이 두드러져 실제 범죄 발생시의 신고율은 그리 높지 않을 것으로 예견된다.

낮은 신고효율감은 경찰의 사후 처리에 대한 불신에서 연유한다고 보고되었으나 공식적 치안 교육경험이나 건전한 규범의식, 폭력에 대한 부정적 태도 등이 적극적 신고 의도와 깊이 연관되어 있다는 앞 서의 분석결과로 보아 적극적 신고의사를 유발하기 위한 정책적 고려가 요청된다.

신고의 효율감을 높일 수 있는 일차적 방안으로 치안교육의 내용에 신고효율

감에 대한 믿음을 높일 수 있는 내용이 포함되어야 할 것이며, 신고행위에 대한 공식적인 유인체계가 마련되어야 한다. 예컨대 신고활동을 학교 중생부의 봉사활동이나 사회활동의 평가와 연계시킬 수 있는 방법이 모색되어야 하며 현행 신고자에 대한 포상 기준을 청소년의 경우에는 하향 조정하여 보다 많은 청소년들에게 포상이 이루어지도록 하는 것도 방안의 하나이다.

한편 신고를 기피하는 배경에는 비밀보호와 안전에 대한 우려가 도사리고 있어 이를 해소하기 위한 제도적 보완이 요구된다. 이미 증인보호를 위한 법적 제도적 보완이 경찰과 검찰에서 다각도로 모색되고 있지만 청소년에게 기존의 증인보호에 대한 경찰의 보호 사례와 제도적 장치에 대해서 적극 알리는 것이 필요하다.

3. 치안 교육

학교에서 이루어지는 공적인 치안교육과 주변의 일상적인 관계를 통해 이루어지는 비공식적 치안교육으로 양분하여 분석된 치안교육 실태와 효과에 대한 분석결과는 일면 치안교육의 효과에 대해 매우 낙관적 전망을 뒷받침하지만 동시에 적지 않은 개선이 필요하다는 근거가 발견되었다.

치안교육의 긍정적 효과가 이미 부분적으로 지적되었지만 본 연구에서 설정되었던 분석모형에 비추어 발견된 치안교육 효과는 다음과 같이 정리될 수 있다. 먼저 평면적으로 볼 때 치안교육은 경찰에 대한 긍정적인 인식과 경찰업무에 대한 협조를 얻어내는데 적지 않게 기여한다. 인습적 관계를 통해 이루어지는 비공식 교육의 효과도 만만치 않으나 학교 교육이 효과의 범위나 강도에서 학교교육이 다소 앞서는 것으로 평가된다. 특히 경찰에 대한 친밀감의 형성이나 경찰활동에 대한 관심에 미치는 효과가 두드러진다.

본 연구에서 발견된 치안교육의 가장 적극적인 효과는 교육적 처방을 통해서 사회제도에 대한 불만이나 소외가 소극적이고 부정적인 치안의식으로 직결되는 것을 억제할 수 있다는 점이다. 그럼에도 불구하고 다른 한편 성, 지역, 계층 등 보다 객관적이고 구조나 문화적 요인에서 연유하는 인식의 차이나 규범적 근거

에 입각한 치안의식의 편차에는 기여하는 바가 적다는 점에서 비추어 청소년 하위집단의 사회문화적 특성에 호응하고 여타의 규범의식과 통합될 수 있는 방향에서 교육 내용과 방법의 개선이 이루어져야 한다.

(1) 치안교육의 개선방안으로는 치안교육 경험율이 높지 않다는 사실에 비추어 일차적인 정책적 관심은 치안교육에 대한 경험기회를 높이는 것에 모아져야 할 것이다. 교육내용별로 다소 차이가 있으나 대체로 절반을 넘지 못하고 있는 학교에서의 치안교육 경험율이나 이보다 훨씬 낮은 1/4정도 수준인 홍보물 접촉율은 실제 교육이 제공되지 않았거나 제공되었음에도 수용자의 낮은 관심때문에 인식되지 않은 것에서 연유한다. 따라서 공식적 치안교육에 대한 접촉을 높이는 방안은 제공기회의 확대와 교육에 대한 수용자의 관심을 유발하는 두가지 방향에서 접근될 수 있다.

그러나 치안교육의 접촉율이 특히 대도시중심의 고학년층에서 낮게 나타난 것만 보더라도 입시 등 전반적인 교육환경의 문제와 연관되어 있어 정책적 대안을 찾기가 쉽지 않은 부분이다. 대신 수용자의 관심을 최대한 촉발할 수 있는 효과적인 교육교재나 교육 수단을 개발하는 것이 보다 현실적인 대안이다. 청소년의 정보원이 인쇄매체에서 영상매체로 변화되고 있다는 사실에 유념하여 영상매체나 PC통신 등을 이용할 수 있는 교육수단의 개발을 통해서 접근도를 높이는 방안이 마련되어야 한다.

(2) 교육 내용과 관련된 분석결과는 두가지 측면에서 개선 방향을 시사한다. 하나는 경찰의 활동내용에 대한 적극적 홍보가 요구된다는 것이고 다른 하나는 일반적 법의식이나 규범의식과 치안교육의 연계가 이루어져야 한다는 점이다. 교육내용 가운데 경찰 활동에 대한 이해도가 높을수록 신고의사를 비롯하여 경찰 업무에 대한 적극적 협조의사 역시 높은 것으로 나타나고 있어 경찰의 활동 사항을 이해할 수 있는 보다 직접적인 계기를 마련하는 것이 필요하다.

일반적 규범의식과 치안의식이 밀접한 관련성이 확인되고 또한 치안의식에 대한 치안교육의 효과도 발견되고 있지만 치안교육과 규범의식과의 상관성은 별로 드러나고 있지 않다. 규범의식은 보다 안정적인 치안의식을 정당화하는 기반으로 볼 수 있기 때문에 규범의식의 강화와 연결되지 못하는 치안교육은 한계가 있다.

따라서 치안교육의 내용에 범의식을 비롯한 규범적 행위에 보강역할을 할 수 있는 내용들이 포함되어야 한다. 본 연구에서 이미 밝혀진 바와 같이 교육 내용에 있어 폭력의 도구적 효율성을 부정하고 범위반시의 개인적 손실에 대한 내용들을 명확히 알려야 한다.

(3) 비공식 치안 교육 ; 예상대로 일상적 관계를 통한 비공식적 치안교육은 공식적 치안교육에 비해 비공식적 치안교육의 효과가 만만치 않음에도 교육경험율은 미미한 수준에 그치고 있다. 특히 부모님과 친구들과의 대화율은 반을 넘지만 극히 일부만이 지역사회 성원이나 선생님과 대화의 이루어지고 있다. 따라서 비공식적 지역사회의 교육을 강화하는 방안의 하나로 ‘청소년 전문가’(Juveniles specilists)와 같은 지역사회의 전문인력을 치안교육에 효과적으로 동원하는 방안이 요구된다.

제 2 절 정책제안

1. 경찰친밀감 및 이미지 개선을 위한 프로그램

가. 경찰관서 방문 및 시설 개방

특정 대상에 대한 이미지의 형성은 크게 경험과 접촉과 같은 물리적 수단과 상징적 수단으로 양분된다고 보아 두가지 영역에서 경찰이미지 개선을 위한 대책이 제안될 수 있다.

경찰관서 방문 프로그램은 지속적인 물리적 접촉이 거리감을 해소하고 친밀감을 강화한다는 사회심리학적 명제에 기초한다. 경찰관서 방문 프로그램은 일정한 날을 지정해(토요일) 청소년들을 대상으로 경찰관서의 일부 시설을 개방하고 공개하는 프로그램으로, 나아가 도시-농촌, 지역간(영,호남간 등) 초중고등학교와의 결연 등을 통해서 제도화될 수 있을 것이다. 시설 개방은 이미 부분적으로 시행되고 있지만 일부 취약지역의 심야 독서실 운영이나 학원지역을 중심으로 경찰 버스의 심야 운행이 적극 도입되어야 한다.

나. 경찰주관 청소년 대회의 다각화

경찰주관 운동경기리그(PALs : Police Athletic Leagues)는 경찰이 주관하는 청소년 대회로 대표적인 것이다. 이를 통해 지역사회에서 청소년과의 관계를 증진하고 이같은 활동을 통해서 청소년들이 경찰과 친밀하게 접촉하게 되고 경찰을 이해할 수 있는 기회가 증진되는 등 긍정적 효과가 널리 인정되고 있다.

그런데 이와 같은 활동이 보다 효율적으로 이루어지기 위해서는 프로그램이 보다 다각화될 필요가 있다. 검도나 유도 등 주로 격투기를 위주로 대회가 이루어지고 있으며 대회가 경쟁위주로 되어있어 일반 청소년들의 광범위한 관심을 끌기에는 한계가 있다.

따라서 길거리 농구, 자전거, 등산 등 보다 많은 청소년들이 참여할 수 있도록 경기종목을 다양화하고 스포츠 이외에도 정보사냥대회의 예처럼 여러 취향을 지닌 청소년을 대상으로 한 프로그램의 다각화가 요구된다.

다. 경찰이미지의 캐릭터화(characterization)와 상징화(symbolization)

상징적 수단은 특히 청소년의 민감한 감수성에 의존한다는 면에서 지속성의 면에서 물리적 방법에 비해 그 효과가 더 크다고 볼 수 있다. 그럼에도 불구하고 청소년이 경찰에 대해 지니고 있는 캐릭터의 이미지는 매우 부정적이다. 예컨대 근래 개봉된 영화 ‘투깝스’의 부정적 형사상이 가장 강한 이미지로 부각되어 있는 것이 현실이다. 또한 현재 경찰 홍보 목적으로 제작되는 TV드라마나 세미 다큐멘타리의 경우 경찰의 활동을 알린다는 측면에서는 적지 않게 기여했지만, 경찰의 이미지가 너무 회화적으로 그려져 경찰이미지 개선에는 한계가 있어 왔다.

적극적인 이미지화 작업을 위해서는 보다 다양한 매체가 동원되어야 하며 청소년들이 호감을 지니는 수단을 적극 활용할 필요가 있다. 만화나 드라마, 게임 주인공을 통한 경찰 이미지의 캐릭터화 작업도 민간 단체와의 협력을 통해 시도될 수 있을 것이다.

경찰상에 대한 직접적인 이미지화 이전에 경찰의 청소년 관련 사업의 상징화 방안이 보다 현실적인 대안이 될 수 있다. 근자에 내무부에서 도입키로 한 청소

년 유해마크도 한 예로 볼 수 있는데 치안과 관련된 캠페인에 마크나 로고 등의 심볼을 적극 도입 활용해야 할 것이며 가능하면 일관된 이미지가 형성되도록 하는 이미지 통합을 하는 것이 바람직하다.

2. 치안 교육 개선을 위한 프로그램

가. 정보화 매체를 이용한 교육

교육도구와 관련하여 기존의 인쇄매체나 책자 중심에서 영상매체나 컴퓨터 전선망 등 정보화 매체를 활용할 수 있는 방안의 하나로 시뮬레이션 제작을 예시한다. 법을 어겼을 때 부담해야 하는 경제적 비용이나 사회적 심리적 손실, 약물오남용의 해악, 다양한 상황에서의 경찰관의 역할 등을 입체적이고 현실적으로 시연할 수 있는 가상현실(virtual reality) ‘시뮬레이션(simulation)’을 제작하여 청소년들로 하여금 접하게 함으로써 현실감있게 체득하는 방법은 정보화 환경을 적용한 치안교육의 방향이 될 것이다.

시각, 청각, 촉각 등 전반적 감각기관에 의존하는 완벽한 시뮬레이션을 위해서는 별도의 시설이나 장소를 설치해야 하는 등 적지 않은 비용이 소요되는 것이 문제이지만 특히 청소년들의 높은 참여를 유도할 수 있으며 일단 설치되면 상시적으로 활용할 수 있고, 범법자의 재교육 도구로 활용하는 등 파급효과가 크다고 볼 때 향후 설치의 타당성에 대한 깊이있는 연구가 필요하다.

개인용 컴퓨터나 영상기제를 통해 이용할 수 있는 소프트웨어 개발은 당장 실현가능한 방안이다. 게임의 형식을 응용한 교재개발은 청소년의 교육에 효과가 크게 기대되는 분야이다. 현재 청소년들이 애용하는 대부분의 게임프로그램들이 폭력을 합리화하는 내용으로 이루어져 그 해악이 심각한 현실에서 앞서 제안된 경찰이미지의 캐릭터화 사업과 연결하면 청소년에 대한 경찰관의 친밀도와 교육효과를 크게 높일 수 있을 것이다.

또한 이미 개설되어 있는 경찰적 전산망에 청소년의 참여를 유도할 수 있도록 보완이 필요하다. 경찰청 본부와 각 지방경찰청 사이트에 청소년의 참여와 이용

을 유도할 수 있도록 상담실을 개설하거나 내용을 보완하고 관련 사이트의 시삽으로 지역사회 청소년이나 자원봉사자를 명예 경찰관으로 임명하는 방안 등이 검토될 수 있으며 별도의 청소년 폭력 예방재단과 같은 민간단체와 협력하여 청소년 치안 교육 및 범죄 상담 전용 사이트를 독자적으로 운영할 수 있을 것이다.

나. 상설 교육기구 설치

장기적으로는 치안교육, 홍보, 범죄예방교육을 전담하는 상설 전시장이나 교육관의 설치가 제안된다. 현재 교통안전을 대상으로 일부 시설이 운영되고 있지만 포괄적인 범죄예방교육을 전담하는 기구와 시설이 설치되어야 한다.

본 연구에서 지적된 치안 교육의 의의이외에도 당장 심각한 사회문제로 대두되고 있는 약물오남용, 성폭력 방지를 위한 체계적인 교육의 필요성이 사회적으로 제기되는 것에서 보듯이 보다 체계적이고 일관성있는 치안교육을 위해서는 이를 전담할 수 있는 국가적 수준의 기구신설이 요구된다.

당장에 신설이 어려울 경우에는 경찰청 내에 치안 및 범죄예방 교육을 전담하는 위원회나 별도의 조직을 설치하고 기존의 시설을 이용하여 별도의 교육 홍보 시설을 마련하는 방안이 검토될 수 있을 것이다. 이외에도 기존의 관련 민간 단체나 기구와의 유기적 협력을 강화하는 방안이 있다.

다. 지역사회 전문 인력의 치안교육 활용

현재 지역사회에서 경찰과 연계되어 청소년 선도활동을 담당하고 있는 청소년 선도위원의 경우 그 임무가 주로 비행청소년의 감시나 불우청소년 후원 등에 국한되어 보다 일반적인 청소년을 대상으로 하는 범죄예방교육에는 효과가 적고 교육에 필요한 전문적 소견이나 자질을 지니고 있다고 보기 어렵다.

따라서 다양한 지식과 경험을 지닌 지역사회의 전문가로 하여금 치안 교육에 참여토록 하여 교육 효과를 높이고 아울러 지역사회와의 협력을 강화할 수 있는 방안이 모색되어야 한다. 청소년과 지역사회 주민을 대상으로 학교 방문강의, 경찰청에서의 강의개설, 지역전산망을 통한 방법 등 다양한 교육 방법을 적용할 수 있을 것이며 이들에 대해서는 명예경찰과 같은 한시적 임무를 부여해 참여 동기

를 유발해야 할 것이다.

3. 청소년의 경찰활동 참여 프로그램

미국의 경우 소년경찰 프로그램(youth-corp program)이나 지역봉사단(community-service officer)은 청소년 스스로가 치안활동에 참여토록 함으로써 위해 도입된 제도로써 소년경찰 프로그램은 소년들에게 경찰의 임무를 보조할 수 있도록 필요한 기본적 기술을 가르쳐 지역사회에 활동케 하여 화재예방, 미아찾기, 학교와 유흥지역의 안전순찰, 도난차량 파악 등을 주 임무로 한다. 한편 지역봉사단은 보다 적극적 치안활동을 수행하는데 경찰을 수행할 자세와 능력을 갖춘 17세에서 21세 사이의 지역 젊은이로 구성하여 경찰과 지역주민간의 의사교환을 돕고 시민의 불평과 문제를 파악하며 부상자 및 화재 등의 긴급사태를 지원하고 사소한 절도, 폭력 등의 수사를 지원하는 등의 역할을 담당한다.

우리나라의 경우 사회의 환경이나 사회적 여건이 다르기 때문에 이들 제도를 곧바로 도입하는 것은 무리가 있겠으나 이미 시행되고 있는 청소년 자원봉사제도를 활용하거나 일부 지역에서 시행되고 있는 성인 참여 프로그램을 응용하는 방식이 시범사업 대상으로 시도될 수 있다.

일단 참여대상 청소년을 고등학교 남학생을 대상으로 하여 순찰업무의 보조, 성추행이나 성폭력 방지를 위한 지하철 감시 등 위험부담이 적지만 실질적 활동을 중심으로 이루어져야 할 것이며 프로그램에 참여하거나 단체에 가입한 청소년들에 대해서는 활동인정제를 도입하여 향후 경찰 공무원 지원시 가산점을 부여하거나 종생부의 사회봉사 부분의 평가에 반영함으로써 참여 동기를 유발하는 방안이 바람직할 것으로 사료된다.

참 고 문 헌

- 강운정 1991 법의식 발달에 관한 연구, 서울대 대학원
- 김문조.김선업 1994 한국10대 청소년의 의식구조, 삼성복지재단
- 김선업 1995 “한국의 지역문제와 청소년”, 한국청소년연구 6권2호, 한국청소년
개발원, pp. 5-17
- 김충남 1990 “경찰과 지역사회관계에 관한 이론적 고찰”, 치안논총 7집, 경찰대
학 치안연구소, pp 105-141
- 김준호 1990 “청소년 비행의 원인에 관한 연구”, 형사정책연구 창간호 : 113--
48
- 김형청 1991 경찰순찰활동의 실태와 발전적 개선방안, 한국형사정책연구원
- 문용린 1993 청소년의 도덕성, 법의식 발달, 비행 경향성 및 법교육 실태에 관한
연구 한국형사정책연구원
- 이상안 1986 현대경찰행정학, 형설출판사
- 임희섭 1976 “한국인의 법의식에 관한 사회학적 연구”, 법학 제15권 1호 : 33--
55
- 트로자노비치, 로버트 1987 “시민참여를 통한 범죄예방,” 치안논총 4집, 경찰대
학 치안연구소, pp. 75-102
- 한국형사정책연구원 1991 경찰에 대한 시민의 의식에 관한 연구
- 한국형사정책연구원 1992 한국인의 폭력에 대한 태도연구
- 한국형사정책연구원 1994a 각국의 범죄예방정책에 관한 연구
- 한국형사정책연구원 1994b 사회규범의 준수요인에 관한 연구
- 한국형사정책연구원 1995 미국경찰의 범죄예방활동에 관한 연구
- 홍대식 편저 1994 사회심리학, 양영각
- Cloward, R.A. and L.E.Ohlin., 1960 “Delinquencies and Opportunity”, *Criminolo-*
gy 25 : 295-31
- Cohen, A.K., 1955 *Delinquent Boys*, New York : Free Press

- Hirschi, T., 1969 *Causes of Delinquencies*, Berkeley : University of California Press
- Jensen, G. T., 1969 "Crime Doesn't Pay : Correlates of a Share Missunderstanding", *Social Problems* 17 : 109–201
- Johnson, E.H., 1987 *Handbook on Crime and Delinquencies Prevention*, Greenwood Press, 1987
- Kohlberg, L., 1968 "Stage and sequencies : The cognitive–developmental approach to socialization", in D.A. Goslin(ed.), *Handbook of socialization theory and research*, Mcnally
- Lab, S.P., 1992 *Crime Prevention – Approach, Practice and Evaluation*, Anderson Publishing Co
- Matza, D. 1964 *Delinquencies and Drift*, Wiley
- Radelet, Lousi A. 1986 *The Police and the Community*, New York : Macmillian
- Shaw, C.R. and H.D. Mckay, 1942 *Juvenile Delinquencies and Urban Areas*, Chicago : University of Chicago Press
- Tapp. J. L., & Levine, F., 1977 *Law, Justice and the individual in society*, New York : Holt, Reihart & Winston
- Westermann T.D. and J.W. Burfeind, 1991 *Crime and Justice in Two Societies*, Brooks/Cole Publishing Company
- Williams K.P. and R. Hawkins, 1989 "The Meaning of Arrest for Wife Assault", *Criminology* 27 : 163–81

부록 1

지역 ID		ID NUMBER			

청소년의 치안의식에 관한 설문서

안녕하십니까?

저희는 치안본부 치안연구소와 공동으로 청소년의 치안실태와 치안의식에 관한 연구를 위해 중고등학교 학생 여러분을 대상으로 의견을 수집하고 있습니다.

본 연구의 결과는 보다 안전한 사회 환경을 만들기 위한 치안대책의 기초 자료로 쓰여질 것입니다. 여러분이 말씀하신 응답 내용은 통계적인 목적으로만 사용되며 비밀이 보장됩니다.

여기의 질문에는 특별한 정답이 있는 것이 아닙니다.

질문 순서대로 빠짐없이 각자 느끼신 바를 솔직히 말씀해 주시기만 하면 됩니다.

조사에 협조해 주셔서 대단히 감사합니다.

고려대학교 사회학과

사회조사연구실

연구책임자 김 선 업 (02-523-6713)

아래 문항을 순서대로 잘 읽으시고 해당되는 번호()에 O표 해 주십시오

문 1. 귀하께서는 평소에 주변 환경이 범죄로 부터 안전하다고 생각하십니까? 아니면 위험하다고 생각하십니까?

- (1) 매우 위험하다고 생각한다
- (2) 대체로 위험하다고 생각한다
- (3) 그저 그렇다
- (4) 대체로 안전하다고 생각한다
- (5) 매우 안전하다고 생각한다

문 2. 1-2년 전의 과거와 비교해서 주변 환경이 범죄로 부터 더 안전해졌다고 느끼십니까? 아니면 더 위험해졌다고 느끼십니까?

- (1) 과거에 비해 훨씬 더 안전해졌다
- (2) 과거에 비해 약간 더 안전해졌다
- (3) 과거와 별 차이가 없다
- (4) 과거에 비해 약간 더 위험해졌다
- (5) 과거에 비해 훨씬 더 위험해졌다

문 3. 아래와 같은 행동을 할 때 범죄위험은 얼마나 느끼십니까?

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	많이	느끼는	보통	느끼지 못하는	전혀
	느낀다	편이다	이다	편이다	못느낀다
문3-1 집에 혼자 있을 때	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
문3-2 학교에서 생활할 때	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
문3-3 등.학교시	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
문3-4 공원에서 산책할 때	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
문3-5 극장 백화점 등 공공장소에서	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
문3-6 지하철이나 버스 이용할 때	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
문3-7 밤거리를 다닐 때	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

문 4. 아래에 대해서 어떻게습니까?

	(1) 정말 그렇다	(2) 대체로 그렇다	(3) 보통 이다	(4) 대체로 그렇지 않다	(5) 전혀 그렇지 않다
문4-1 가까운 거리에 범죄를 신고할 만한 장소가 있다	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
문4-2 주변을 순찰하는 경찰관 이나 순찰차를 자주 본다	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
문4-3 주변에서 불량배들을 쉽 게 볼 수 있다	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
문4-4 주변에 술집이나 유흥업 소가 있다	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

문 5. 아래와 같은 일은 평소에 걱정거리가 될 수 있는 것들입니다.

귀하께서는 아래와 같은 일이 얼마나 걱정되시는지 각각 말씀해 주십시오

	(1) 매 우 걱정된다	(2) 걱정이 되는 편이다	(3) 그저 않는다	(4) 별로 걱정 되지 않는다	(5) 전혀 걱정 없다
문5-1 학업 성적이나 장래문제 가	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
문5-2 화재나 재해로 부터 피 해를 입을까	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
문5-3 가족이나 친한 친구와 헤어지는 일이 생길까	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
문5-4 불량배를 만날까	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
문5-5 교통사고를 당할까	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
문5-6 납치나 유괴를 당할까	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
문5-7 성희롱을 당할까	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
문5-8 전쟁이 일어날까	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

문 6. 귀하께서는 평소에 다음과 같은 사람들에 대해 어떤 느낌을 갖고 계십니까?

	(1) 매우 가깝게 느낀다	(2) 가깝게 느끼는 편이다	(3) 별로 친밀감이 없다	(4) 전혀 친밀감을 느끼지 못한다
문6-1 검사	(1)	(2)	(3)	(4)
문6-2 판사	(1)	(2)	(3)	(4)
문6-3 경찰관	(1)	(2)	(3)	(4)
문6-4 군인	(1)	(2)	(3)	(4)
문6-5 국회의원	(1)	(2)	(3)	(4)
문6-6 소방관	(1)	(2)	(3)	(4)

문 7. 귀하께서는 주위에서 경찰관을 보면 어떤 느낌이 듭니까?

아래 항목별로 자신의 생각과 비슷한 것을 각각 골라주세요

	(1) 정말 그렇다	(2) 대체로 그렇다	(3) 대체로 그렇지 않다	(4) 전혀 그렇지 않다
문7-1 멋있다	(1)	(2)	(3)	(4)
문7-2 시민의 편이다	(1)	(2)	(3)	(4)
문7-3 권위적이다	(1)	(2)	(3)	(4)
문7-4 괜히 겁이 난다	(1)	(2)	(3)	(4)

문 8. 아래에 대한 귀하의 생각은 어떻습니까?

	(1) 정말 그렇다	(2) 대체로 그렇다	(3) 대체로 그렇지 않다	(4) 전혀 그렇지 않다
문8-1 파출소를 직접 방문하거나 경찰 아저씨를 만나 궁금한 것을 알고 싶다	(1)	(2)	(3)	(4)
문8-2 경찰아저씨와 함께 일할 수 있는 기회가 있었으면 좋겠다	(1)	(2)	(3)	(4)
문8-3 앞으로 경찰관과 같은 직업을 갖고 싶다	(1)	(2)	(3)	(4)

문 9. 귀하는 평소에 경찰이 하는 일에 대해서 관심이 어느 정도 있으십니까?

- (1) 관심이 아주 많다
- (2) 관심이 많은 편이다
- (3) 보통이다
- (4) 별로 관심이 없다
- (5) 전혀 관심이 없다

문10. 경찰이 하는 일에 대해서 주로 어떻게 알게 됩니까?

- (1) 신문이나 잡지를 보고
- (2) TV나 라디오를 통해서
- (3) 부모님이나 가족을 통해
- (4) 선생님을 통해서
- (5) 친구들과의 대화를 통해
- (6) 팜플렛이나 유인물을 통해

문11. 아래는 경찰이 하는 일들입니다.

귀하께서는 경찰이 아래와 같은 활동을 잘한다고 생각하십니까?

아니면 잘못한다고 생각하십니까? 각각 말씀해 주십시오

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	매우 잘한다	잘하는 편이다	보통 이다	잘못하는 편이다	아주 잘못한다
문11-1 범죄를 예방하는 일	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
문11-2 교통질서를 유지하는 일	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
문11-3 길을 찾는 등 시민들의 어려운 일을 도와주는 것	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
문11-4 비행 청소년을 선도하는 일	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
문11-5 법을 어긴 사람을 잡는 일	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
문11-6 차별없이 모든 사람을 공정하게 대하는 일	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
문11-7 사고나 범죄 신고시 신속하게 출동하는 일	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

문12. 평소에 학교 선생님께서 부터 아래와 같은 교육을 받은 적이 얼마나 있습니까?

	(1)	(2)	(3)
	자주 있다	간혹 있다	거의 없다
문12-1 범죄피해를 예방하는 방법	(1)	(2)	(3)
문12-2 범죄피해시 신고하는 방법	(1)	(2)	(3)
문12-3 평소 경찰의 활동내용	(1)	(2)	(3)

문13. 올해 들어 범죄예방이나 경찰의 활동과 관계된 책자나 홍보물(포스터 등)을 접해본 적이 있습니까?

- (1) 있다
 (2) 없다 문 16으로 가시오

문14. 그 내용이 무엇이었습니다? 해당되는 항목에 모두 O표 해 주십시오

- (1) 범죄예방을 위한 행동
 (2) 범죄나 사고에 대비하는 요령
 (3) 술, 담배 등 약물의 해로운 점
 (4) 범죄 피해시 신고 방법
 (5) 범죄자나 수상한 사람을 발견하였을 때의 신고방법
 (6) 평소 경찰의 활동에 대해 알리는 내용

문15. (책자나 홍보물을) 보시고 어떤 생각이 들었습니까? 각각 말씀해 주세요

	(1)	(2)	(3)
	정말 그렇다	대체로 그렇다	별로 그렇지 않다
문15-1 내용을 쉽게 이해할 수 있었다	(1)	(2)	(3)
문15-2 범죄의 나쁜 점을 잘 알 수 있었다	(1)	(2)	(3)
문15-3 범죄예방에 도움이 되었다	(1)	(2)	(3)
문15-4 경찰의 활동을 잘 이해할 수 있었다	(1)	(2)	(3)

문16. 평소에 범죄로 부터 피해를 입지 않기 위한 방법에 대해 아래와 같은 사람들과 얼마나 대화를 나누십니까?

	(1) 자주 이야기한다	(2) 가끔 이야기한다	(3) 거의 이야기하지 않는다
문16-1 학교 선생님과	(1)	(2)	(3)
문16-2 부모님과	(1)	(2)	(3)
문16-3 친구들과	(1)	(2)	(3)
문16-4 동네 어른과	(1)	(2)	(3)

문17. 귀하께서는 평소에 범죄피해를 입지 않기 위해서 아래와 같은 행동을 얼마나 자주 하십니까?

	(1) 거의 항상 그렇다	(2) 가끔 그렇다	(3) 거의 그렇지 않다
문17-1 호신도구를 지니고 다닌다	(1)	(2)	(3)
문17-2 호젓한 곳에 가지 않는다	(1)	(2)	(3)
문17-3 되도록 여럿이 함께 다닌다	(1)	(2)	(3)

문18. 귀하는 다음과 같은 의견에 대해서 어떻게 생각하십니까?

	(1) 전적으로 찬성	(2) 대체로 찬성	(3) 그저 그렇다	(4) 대체로 반대	(5) 전적으로 반대
문18-1 법은 모든 사람에게 공평하다	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
문18-2 우리나라에서는 법대로 살면 손해보는 경우가 많다	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
문18-3 법을 어기는 행위는 어떤 경우에도 용납되어서는 안된다	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
문18-4 우리나라 사람들은 법을 잘 지키는 편이다	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

문18-5 나는 법을 잘 지키는
편이다 (1) (2) (3) (4) (5)

문18-6 때로는 말보다 폭력이
효과적이다 (1) (2) (3) (4) (5)

문18-7 좋은 목적이라면 어느
정도 무력을 사용해도 무
방하다 (1) (2) (3) (4) (5)

문18-8 본인이 아무리 조심해도
범죄를 피하기는 어렵다 (1) (2) (3) (4) (5)

문18-9 열사람이 한 사람의 도
둑을 막기 어렵다는 속담 (1) (2) (3) (4) (5)
은 맞는 말이다

문19. 만일 귀하가 법을 어기는 일이 생긴다면 아래와 같은 느낌이 얼마나 들 것
이라고 생각하십니까?

	(1)	(2)	(3)
	정말	대체로	별로
	그렇다	그렇다	그렇지 않다
문19-1 양심에 가책을 느낄 것이다	(1)	(2)	(3)
문19-2 경찰에 발각될 것이다	(1)	(2)	(3)
문19-3 법의 처벌을 받을 것이다	(1)	(2)	(3)
문19-4 주위의 분들에게 실망을 줄 것이다	(1)	(2)	(3)
문19-5 나중에 좋은 직장을 얻거나 성공 하는데 지장이 많을 것이다	(1)	(2)	(3)

문20. 귀하가 만일 아래와 같은 범죄피해를 직접 받았다면 어떻게 하시겠습니까?

	(1)	(2)	(3)	(4)
	먼저 경찰에	먼저 부모님께	먼저 선생님께	아무에게도
	신고하겠다	알리겠다	알리겠다	말하지 않겠다
문20-1 금품이나 물건을 빼 앗겼을때	(1)	(2)	(3)	(4)

문20-2 폭력을 당했을 때 (1) (2) (3) (4)

문20-3 성희롱을 당했을 때 (1) (2) (3) (4)

문21. 만일 다른 사람이 범죄로 부터 피해를 당하는 것을 목격하거나 범죄자를 발견한다면 어떻게 하시겠습니까?

- (1) 반드시 신고하겠다 _____
- (2) 가능하다면 신고하도록 하겠다 _____ → 문 22로 가세요
- (3) 상황에 따라 다르다 _____
- (4) 아마 신고하지 않을 것이다 _____ → 문23으로 가세요
- (5) 절대 신고하지 않겠다 _____

문22. (범죄를 경찰에 신고했을 때) 경찰이 어떻게 처리할 것이라고 생각하십니까?

- (1) 성의있게 처리할 것이다
- (2) 대수롭지 않게 여길 것이다
- (3) 거의 묵살할 것이다
- (4) 모르겠다

문23. (신고하지 않는다면) 그 이유는 무엇입니까?

- (1) 신고해도 범인을 잡기 어렵기 때문에
- (2) 신고해도 별로 관심을 두지 않을 것이기 때문에
- (3) 신고시 시간이 걸리고 절차가 번거롭기 때문에
- (4) 범인으로 부터의 보복이 두려워서

문24. 만일 다른 사람이 다음과 같은 범죄를 당하는 것을 목격하거나 범죄자를 발견했다면 어떻게 하시겠습니까? 각각 말씀해 주십시오

- | | (1) | (2) | (3) | (4) |
|--------------|---------|---------|--------|-----|
| | 반드시 | 가능하면 | 신고하지 | 모르 |
| | 신고할 것이다 | 신고할 것이다 | 않을 것이다 | 겠다 |
| 문24-1 소매치기 | (1) | (2) | (3) | (4) |
| 문24-2 뺑소니 차량 | (1) | (2) | (3) | (4) |

문24-3 성희롱이나 성범죄	(1)	(2)	(3)	(4)
문24-4 폭력	(1)	(2)	(3)	(4)
문24-5 금품갈취	(1)	(2)	(3)	(4)
문24-6 거동이 수상한 사람 을 보았을때	(1)	(2)	(3)	(4)
문24-7 청소년에게 좋지못한 서 적이나 물건을 파는 경우	(1)	(2)	(3)	(4)
문24-8 흥기소지자를 발견 했을때	(1)	(2)	(3)	(4)
문24-9 청소년에게 술이나 담배를 파는 것을 발 견했을때	(1)	(2)	(3)	(4)

문25. 귀하께서는 올해 들어 아래와 같은 범죄로 부터 피해를 입은 적이 있으십니까? 그리고 만일 피해를 입었다면 피해 후에 어떻게 하셨는지 각각 말씀해 주십시오

문25-1-1. 교내에서 폭력이나 금품피해

- (1) 피해를 입지 않았다
- (2) 피해를 입은 적이 있다 → (피해를 당했다면) 피해 후에 어떻게 하셨습니까? 해당되는 사항에 모두 0표 해주세요
- (1) 경찰에 신고하였다
- (2) 선생님께 알렸다
- (3) 부모님께 알렸다
- (4) 아무에게도 말하지 않았다

문25-1-2. 학교바깥에서 폭력이나 금품피해

- (1) 피해를 입지 않았다
- (2) 피해를 입은 적이 있다 → (피해를 당했다면) 피해 후에 어떻게 하셨습니까?

해당되는 사항에 모두 0표 해주세요

- (1) 경찰에 신고하였다
- (2) 선생님께 알렸다
- (3) 부모님께 알렸다
- (4) 아무에게도 말하지 않았다

문26. 아래와 같은 일들이 범죄를 발생하게 하는 원인이라는 의견이 있습니다.
귀하께서는 아래의 일들이 범죄 발생에 얼마만큼의 책임이 있다고 생각하십니까?

	(1) 책임이 매우 많다	(2) 책임이 있는 편이다	(3) 책임이 별로 없다	(4) 모르 겠다
문26-1 법을 어긴사람에 대한 처벌이 낮아서	(1)	(2)	(3)	(4)
문26-2 법을 어긴 사람 중에서 잡히지 않은 사람이 많아서	(1)	(2)	(3)	(4)
문26-3 범죄 피해자 자신이 조심하지 않아서	(1)	(2)	(3)	(4)
문26-4 사람들이 범죄를 잘 신고하지 않아서	(1)	(2)	(3)	(4)

문27. 오늘날 청소년 비행이나 범죄가 많은 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- (1) 가정교육이나 가정에서 보살핌이 부족해서
- (2) 비행 친구를 알게 되어서
- (3) 청소년에 대해 금지하는 일이 많아서
- (4) 입시로 인한 스트레스때문에
- (5) 좋지 못한 주변 환경 때문에

문28. 귀하께서는 다음과 같은 행동이나 조치가 범죄를 예방하는데 얼마나 효과가 있을 것이라고 생각하십니까?

	(1) 매우 큰 도움이 될 것이다	(2) 어느 정도 도움이 될 것이다	(3) 별로 도움이 되지 않는다	(4) 모르겠다
문28-1 청소년에 대해서 야간 통행 금지를 실시하는 것	(1)	(2)	(3)	(4)
문28-2 등하교시 경찰관이 학교 주변을 항상 순 찰하는 것	(1)	(2)	(3)	(4)
문28-3 청소년에게 술과 담배 를 판매한 사람에 대한 벌을 강화하는 것	(1)	(2)	(3)	(4)
문28-4 비행 청소년의 부모 에 대해서도 책임을 묻는 것	(1)	(2)	(3)	(4)

문29. 범죄를 예방하기 위해서는 다음 중 누구의 활동이나 역할이 가장 중요하다고 생각하십니까? 가장 대표적인 사람을 한 사람만 말씀해 주십시오

- (1) 학교선생님 (2) 경찰관 (3) 주위분이나 동네 어른들
(4) 본인 스스로 (5) 부모님

문30. 범죄를 예방하기 위해서 다음 중 누구의 활동이나 역할이 현재보다 더욱 강화되어야 한다고 생각하십니까? 가장 대표적인 사람을 한 사람만 말씀해 주십시오

- (1) 학교선생님 (2) 경찰관 (3) 주위분이나 동네 어른들
(4) 본인 스스로 (5) 부모님

마지막으로 귀하의 주변에 대해서 몇 말씀 묻겠습니다

문31. 성별

- (1) 남자 (2) 여자

문32. 학교

(1) 중학교

(2) 고등학교

문33. 학년

_____학년

문34. 귀하의 지난 학기 반에서의 성적은?

(1) 1-10등

(2) 11-20등

(3) 21-30등

(4) 31-40등

(5) 40등 이하

문35. 귀하의 아버님(또는 가장)의 교육수준은 어떻습니까?

(1) 대졸이상

(2) 고졸

(3) 중졸이하

문36. 귀댁의 생활정도

(1) 아주 잘사는 편

(2) 잘사는 편

(3) 다소 여유가 있는 편

(4) 다소 어려운 편

(5) 아주 못사는 편

문37. 귀하는 지난 1년간 아래와 일을 한 적이 있었는지, 솔직히 응답해 주십시오

(1)

(2)

(3)

전혀

한두번

여러번

없었다

있었다

있었다

문37-1 상소리(욕설)

(1)

(2)

(3)

문37-2 무단결석

(1)

(2)

(3)

문37-3 가출(집나오기)	(1)	(2)	(3)
문37-4 담배 피기	(1)	(2)	(3)
문37-5 술마시기	(1)	(2)	(3)
문37-6 본드나 환각제 사용	(1)	(2)	(3)
문37-7 남을 심하게 때린 적	(1)	(2)	(3)
문37-8 공공물건을 부순 일	(1)	(2)	(3)
문37-9 남의 물건을 훔치거나 빼앗은 일	(1)	(2)	(3)
문37-10 성인영화보기	(1)	(2)	(3)
문37-12 성행위	(1)	(2)	(3)

문38. 다음 각 항목에 대하여 얼마나 만족스럽게 생각하십니까?

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	대단히	만족	그저	조금	대단히
	만족	하는 편	그렇다	불만족	불만족
문38-1 가정생활	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
문38-2 학교생활	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
문38-3 학교선생님	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
문38-4 친구관계	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
문38-5 우리 사회전반	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
문38-6 자기자신	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

문39. 귀하의 친한 친구 중에 비행 청소년이 있습니까?

- (1) 없다
- (2) 1명 있다
- (3) 2-3명 있다
- (4) 4명 이상 있다

부록 2

주요 문항의 사회배경별 교차분석표

* 부록2의 문항별 사회배경변수 교차분석표는

본문에서 내용이 설명되었으나 결과표가 제시되지 않은 것임

문1. 귀하께서는 평소에 주변환경이 범죄로 부터 안전하다고 생각하십니까?

단위 : %

계	매우 위험	대체로 위험	그저 그렇다	대체로 안전	매우 안전	
전 체	100.0	12.8	44.8	29.7	10.7	2.1
성별						
남학생	100.0	12.0	37.0	37.0	11.5	2.6
여학생	100.0	13.5	52.6	22.4	9.9	1.6
학교(연령)별						
중학교	100.0	12.7	43.9	31.7	10.1	1.6
고등학교	100.0	12.8	45.6	27.7	11.3	2.6
학교\성별						
중학 남자	100.0	6.4	40.4	39.4	10.6	3.2
중학 여자	100.0	18.9	47.4	24.2	9.5	
고교 남자	100.0	17.3	33.7	34.7	12.2	2.0
고교 여자	100.0	8.2	57.7	20.6	10.3	3.1
거주지역별						
대도시	100.0	12.4	36.2	36.2	11.9	3.2
중소도시	100.0	13.1	52.8	23.6	9.5	1.0
가족 계층지위						
상류	100.0	13.0	36.6	35.1	10.7	4.6
중류	100.0	13.4	52.2	22.9	10.2	1.3
하류	100.0	11.7	42.6	34.0	11.7	

문2. 1-2년 과거와 비교해서 주변 환경이 범죄로 부터 더 안전해졌다고 생각하십니까? 아니면 더 위험해졌다고 생각하십니까?

단위 : %

	계	훨씬 안전	약간 안전	별 차이없음	약간 더 위험	훨씬 더 위험
전 체	100.0			29.4	35.2	25.8
성별						
남학생	100.0	3.6	12.0	32.3	32.3	19.8
여학생	100.0	1.0	2.6	26.6	38.0	31.8
학교(연령)별						
중학교	100.0	3.2	5.3	28.6	36.0	27.0
고등학교	100.0	1.5	9.2	30.3	34.4	24.6
학교\성별						
중학 남자	100.0	5.3	8.5	29.8	36.2	20.2
중학 여자	100.0	1.1	2.1	27.4	35.8	33.7
고교 남자	100.0	2.0	15.3	34.7	28.6	19.4
고교 여자	100.0	1.0	3.1	25.8	40.2	29.9
거주지역별						
대도시	100.0	3.2	8.6	38.9	27.6	21.6
중소도시	100.0	1.5	6.0	20.6	42.2	29.6
가족 계층지위						
상류	100.0	2.3	11.5	30.5	32.1	23.7
중류	100.0	3.8	5.1	28.7	35.7	26.8
하류	100.0		5.3	28.7	38.3	27.7

문3. 아래와 같은 행동을 할 때 범죄위험은 얼마나 느끼십니까?

3-1 집에 혼자있을때

단위 : %

	계	많이 느낀다	느끼는 편이다	보통 이다	느끼지 못 하는편	전혀 못느낌
전 체	100.0	8.3	16.7	24.7	29.4	20.8
성별						
남학생	100.0	3.6	10.4	22.4	35.4	28.1
여학생	100.0	13.0	22.9	27.1	23.4	13.5
학교(연령)별						
중학교	100.0	11.6	17.5	27.5	22.8	20.6
고등학교	100.0	5.1	15.9	22.1	35.9	21.0
학교\성별						
중학 남자	100.0	4.3	13.8	27.7	29.8	24.5
중학 여자	100.0	18.9	21.1	27.4	15.8	16.8
고교 남자	100.0	3.1	7.1	17.3	40.8	31.6
고교 여자	100.0	7.2	24.7	26.8	30.9	10.3
거주지역별						
대도시	100.0	4.9	17.3	23.8	30.3	23.8
중소도시	100.0	11.6	16.1	25.6	28.6	18.1
가족 계층지위						
상류	100.0	6.9	18.3	23.7	26.0	25.2
중류	100.0	7.6	15.9	27.4	29.3	19.7
하류	100.0	10.6	16.0	22.3	35.1	16.0

문3. 아래와 같은 행동을 할 때 범죄위험은 얼마나 느끼십니까?

3-2 학교에서 생활할 때

단위 : %

	계	많이 느낀다	느끼는 편이다	보통 이다	느끼지 못 하는 편	전혀 못느낌
전 체	100.0	2.9	6.8	27.9	37.0	25.5
성별						
남학생	100.0	4.7	8.3	28.6	33.3	25.0
여학생	100.0	1.0	5.2	27.1	40.6	26.0
학교(연령)별						
중학교	100.0	2.6	10.1	30.2	33.9	23.3
고등학교	100.0	3.1	3.6	25.6	40.0	27.7
학교\성별						
중학 남자	100.0	3.2	12.8	28.7	29.8	25.5
중학 여자	100.0	2.1	7.4	31.6	37.9	21.1
고교 남자	100.0	6.1	4.1	28.6	36.7	24.5
고교 여자	100.0		3.1	22.7	43.3	30.9
거주지역별						
대도시	100.0	2.7	5.9	21.6	39.5	30.3
중소도시	100.0	3.0	7.5	33.7	34.7	21.1
가족 계층지위						
상류	100.0	3.1	7.6	22.1	38.2	29.0
중류	100.0	1.9	3.8	31.2	38.9	24.2
하류	100.0	4.3	10.6	29.8	33.0	22.3

문3. 아래와 같은 행동을 할 때 범죄위험은 얼마나 느끼십니까?

3-3 등하교시

단위 : %

	계	많이 느낀다	느끼는 편이다	보통 이다	느끼지 못 하는 편	전혀 못느낌
전 체	100.0	6.8	29.4	30.7	21.9	11.2
성별						
남학생	100.0	7.3	24.0	33.3	20.8	14.6
여학생	100.0	6.3	34.9	28.1	22.9	7.8
학교(연령)별						
중학교	100.0	4.8	27.5	34.9	22.2	10.6
고등학교	100.0	8.7	31.3	26.7	21.5	11.8
학교\성별						
중학 남자	100.0	5.3	28.7	33.0	21.3	11.7
중학 여자	100.0	4.2	26.3	36.8	23.2	9.5
고교 남자	100.0	9.2	19.4	33.7	20.4	17.3
고교 여자	100.0	8.2	43.3	19.6	22.7	6.2
거주지역별						
대도시	100.0	4.3	20.0	29.7	29.2	16.8
중소도시	100.0	9.0	38.2	31.7	15.1	6.0
가족 계층지위						
상류	100.0	2.3	25.2	28.2	27.5	16.8
중류	100.0	8.3	31.2	29.9	20.4	10.2
하류	100.0	10.6	31.9	35.1	17.0	5.3

문3. 아래와 같은 행동을 할 때 범죄위험은 얼마나 느끼십니까?

3-4 공원에서 산책할 때

단위 : %

	계	많이 느낀다	느끼는 편이다	보통 이다	느끼지 못 하는 편	전혀 못느낌
전 체	100.0	14.9	29.6	32.2	16.8	6.5
성별						
남학생	100.0	13.7	26.3	33.2	16.3	10.5
여학생	100.0	16.1	32.8	31.3	17.2	2.6
학교(연령)별						
중학교	100.0	16.5	30.9	30.9	15.4	6.4
고등학교	100.0	13.4	28.4	33.5	18.0	6.7
학교\성별						
중학 남자	100.0	11.8	31.2	37.6	11.8	7.5
중학 여자	100.0	21.1	30.5	24.2	18.9	5.3
고교 남자	100.0	15.5	21.6	28.9	20.6	13.4
고교 여자	100.0	11.3	35.1	38.1	15.5	
거주지역별						
대도시	100.0	10.3	23.9	34.8	22.8	8.2
중소도시	100.0	19.2	34.8	29.8	11.1	5.1
가족 계층지위						
상류	100.0	13.1	25.4	33.1	17.7	10.8
중류	100.0	14.6	31.8	29.3	19.7	4.5
하류	100.0	18.3	31.2	35.5	10.8	4.3

문3. 아래와 같은 행동을 할 때 범죄위험은 얼마나 느끼십니까?

3-5 극장 백화점 등 공공장소에서

단위 : %

	계	많이 느낀다	느끼는 편이다	보통 이다	느끼지 못 하는 편	전혀 못느낌
전 체	100.0	7.0	24.0	31.3	26.3	11.5
성별						
남학생	100.0	6.3	24.5	28.6	25.5	15.1
여학생	100.0	7.8	23.4	33.9	27.1	7.8
학교(연령)별						
중학교	100.0	9.0	27.5	30.7	22.2	10.6
고등학교	100.0	5.1	20.5	31.8	30.3	12.3
학교\성별						
중학 남자	100.0	6.4	23.4	34.0	23.4	12.8
중학 여자	100.0	11.6	31.6	27.4	21.1	8.4
고교 남자	100.0	6.1	25.5	23.5	27.6	17.3
고교 여자	100.0	4.1	15.5	40.2	33.0	7.2
거주지역별						
대도시	100.0	3.2	20.0	29.7	29.7	17.3
중소도시	100.0	10.6	27.6	32.7	23.1	6.0
가족 계층지위						
상류	100.0	3.1	26.7	26.0	28.2	16.0
중류	100.0	10.8	21.7	30.6	26.8	10.2
하류	100.0	6.4	23.4	39.4	23.4	7.4

문3. 아래와 같은 행동을 할 때 범죄위험은 얼마나 느끼십니까?

3-6 지하철이나 버스이용할 때

단위 : %

	계	많이 느낀다	느끼는 편이다	보통 이다	느끼지 못 하는 편	전혀 못느낌
전 체	100.0	8.6	27.9	33.9	18.5	11.2
성별						
남학생	100.0	6.3	18.2	39.1	21.4	15.1
여학생	100.0	10.9	37.5	28.6	15.6	7.3
학교(연령)별						
중학교	100.0	11.1	31.7	32.3	14.3	10.6
고등학교	100.0	6.2	24.1	35.4	22.6	11.8
학교\성별						
중학 남자	100.0	7.4	21.3	43.6	16.0	11.7
중학 여자	100.0	14.7	42.1	21.1	12.6	9.5
고교 남자	100.0	5.1	15.3	34.7	26.5	18.4
고교 여자	100.0	7.2	33.0	36.1	18.6	5.2
거주지역별						
대도시	100.0	5.9	27.6	31.9	21.1	13.5
중소도시	100.0	11.1	28.1	35.7	16.1	9.0
가족 계층지위						
상류	100.0	7.6	29.0	32.8	15.3	15.3
중류	100.0	11.5	25.5	31.8	22.3	8.9
하류	100.0	5.3	29.8	38.3	17.0	9.6

문3. 아래와 같은 행동을 할 때 범죄위험은 얼마나 느끼십니까?

3-7 밤거리를 다닐 때

단위 : %

	계	많이 느낀다	느끼는 편이다	보통 이다	느끼지 못 하는 편	전혀 못느낌
전 체	100.0	46.1	29.7	14.1	5.2	4.9
성별						
남학생	100.0	35.4	31.3	17.2	7.8	8.3
여학생	100.0	56.8	28.1	10.9	2.6	1.6
학교(연령)별						
중학교	100.0	47.1	29.6	12.2	6.3	4.8
고등학교	100.0	45.1	29.7	15.9	4.1	5.1
학교\성별						
중학 남자	100.0	37.2	35.1	10.6	9.6	7.4
중학 여자	100.0	56.8	24.2	13.7	3.2	2.1
고교 남자	100.0	33.7	27.6	23.5	6.1	9.2
고교 여자	100.0	56.7	32.0	8.2	2.1	1.0
거주지역별						
대도시	100.0	40.0	28.6	16.2	8.6	6.5
중소도시	100.0	51.8	30.7	12.1	2.0	3.5
가족 계층지위						
상류	100.0	42.7	25.2	16.8	6.9	8.4
중류	100.0	49.0	29.3	12.1	7.0	2.5
하류	100.0	45.7	37.2	12.8		4.3

문 8-1. 파출소를 직접 방문하거나 경찰아저씨를 만나 궁금한 것을 알고
싶다

단위 : %

	계	전혀 그렇치 않다	대체로 그렇치 않다	대체로 그렇다	정말 그렇다
전 체	100.0	31.3	41.8	18.3	8.6
성별					
남학생	100.0	34.9	41.1	16.1	7.8
여학생	100.0	27.7	42.4	20.4	9.4
학교(연령)별					
중학교	100.0	27.5	39.7	21.7	11.1
고등학교	100.0	35.1	43.8	14.9	6.2
학교\성별					
중학 남자	100.0	27.7	45.7	17.0	9.6
중학 여자	100.0	27.4	33.7	26.3	12.6
고교 남자	100.0	41.8	36.7	15.3	6.1
고교 여자	100.0	28.1	51.0	14.6	6.3
거주지역별					
대도시	100.0	40.0	44.3	10.3	5.4
중소도시	100.0	23.2	39.4	25.8	11.6
가족 계층지위					
상류	100.0	35.9	39.7	15.3	9.2
중류	100.0	32.1	41.0	16.7	10.3
하류	100.0	23.4	45.7	25.5	5.3

문 8-2 경찰아저씨와 함께 일할 수 있는 기회가 있었으면 좋겠다

단위 : %

	계	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	대체로 그렇다	정말 그렇다
전 체	100.0	27.2	29.3	26.7	16.8
성별					
남학생	100.0	27.2	28.8	27.7	16.2
여학생	100.0	27.2	29.8	25.7	17.3
학교(연령)별					
중학교	100.0	27.0	27.5	26.5	19.0
고등학교	100.0	27.5	31.1	26.9	14.5
학교\성별					
중학 남자	100.0	20.2	31.9	29.8	18.1
중학 여자	100.0	33.7	23.2	23.2	20.0
고교 남자	100.0	34.0	25.8	25.8	14.4
고교 여자	100.0	20.8	36.5	28.1	14.6
거주지역별					
대도시	100.0	38.9	30.3	21.6	9.2
중소도시	100.0	16.2	28.4	31.5	23.9
가족 계층지위					
상류	100.0	34.4	32.1	19.8	13.7
중류	100.0	24.5	26.5	27.7	21.3
하류	100.0	20.2	30.9	35.1	13.8

문 8-3 앞으로 경찰관과 같은 직업을 갖고 싶다.

단위 : %

	계	전혀 그렇치 않다	대체로 그렇치 않다	대체로 그렇다	정말 그렇다
전 체	100.0	43.2	36.1	13.6	7.1
성별					
남학생	100.0	39.3	36.6	14.7	9.4
여학생	100.0	47.1	35.6	12.6	4.7
학교(연령)별					
중학교	100.0	44.4	32.8	12.7	10.1
고등학교	100.0	42.0	39.4	14.5	4.1
학교\성별					
중학 남자	100.0	40.4	34.0	14.9	10.6
중학 여자	100.0	48.4	31.6	10.5	9.5
고교 남자	100.0	38.1	39.2	14.4	8.2
고교 여자	100.0	45.8	39.6	14.6	
거주지역별					
대도시	100.0	53.0	29.7	13.5	3.8
중소도시	100.0	34.0	42.1	13.7	10.2
가족 계층지위					
상류	100.0	51.9	31.3	9.9	6.9
중류	100.0	40.6	38.7	11.0	9.7
하류	100.0	34.0	39.4	23.4	3.2

문11. 귀하께서는 아래와 같은 일을 경찰이 잘한다고 생각하십니까?

아니면 잘못하신다고 생각하십니까?

문11-1 범죄를 예방하는 일

단위 : %

	계	아주 잘못한다	잘못 하는	보통 이다	잘하는 편	매우 잘함
전 체	100.0	8.6	29.0	39.7	16.2	6.5
성별						
남학생	100.0	9.9	25.0	40.1	17.7	7.3
여학생	100.0	7.3	33.0	39.3	14.7	5.8
학교(연령)별						
중학교	100.0	6.3	18.5	43.9	20.1	11.1
고등학교	100.0	10.8	39.2	35.6	12.4	2.1
학교\성별						
중학 남자	100.0	5.3	13.8	44.7	22.3	13.8
중학 여자	100.0	7.4	23.2	43.2	17.9	8.4
고교 남자	100.0	14.3	35.7	35.7	13.3	1.0
고교 여자	100.0	7.3	42.7	35.4	11.5	3.1
거주지역별						
대도시	100.0	11.9	26.5	40.0	15.7	5.9
중소도시	100.0	5.6	31.3	39.4	16.7	7.1
가족 계층지위						
상류	100.0	10.7	24.4	41.2	13.7	9.9
중류	100.0	8.3	28.8	38.5	17.9	6.4
하류	100.0	6.4	36.2	38.3	17.0	2.1

문11. 귀하께서는 아래와 같은 일을 경찰이 잘한다고 생각하십니까?

아니면 잘못하신다고 생각하십니까?

문11-2 교통질서를 유지하는 일

단위 : %

	계	아주 잘못한다	잘못 하는	보통 이다	잘하는 편	매우 잘함
전 체	100.0	4.4	24.3	36.6	28.5	6.3
성별						
남학생	100.0	3.6	24.0	32.8	33.3	6.3
여학생	100.0	5.2	24.6	40.3	23.6	6.3
학교(연령)별						
중학교	100.0	4.8	22.8	38.6	24.9	9.0
고등학교	100.0	4.1	25.8	34.5	32.0	3.6
학교\성별						
중학 남자	100.0	2.1	19.1	36.2	33.0	9.6
중학 여자	100.0	7.4	26.3	41.1	16.8	8.4
고교 남자	100.0	5.1	28.6	29.6	33.7	3.1
고교 여자	100.0	3.1	22.9	39.6	30.2	4.2
거주지역별						
대도시	100.0	7.6	24.3	35.1	27.0	5.9
중소도시	100.0	1.5	24.2	37.9	29.8	6.6
가족 계층지위						
상류	100.0	9.2	19.8	33.6	28.2	9.2
중류	100.0	2.6	23.1	37.2	30.1	7.1
하류	100.0	1.1	33.0	38.3	26.6	1.1

문11. 귀하께서는 아래와 같은 일을 경찰이 잘한다고 생각하십니까?

아니면 잘못하신다고 생각하십니까?

문11-3 시민의 어려운 일을 도와주는 일

단위 : %

	계	아주 잘못한다	잘못 하는	보통 이다	잘하는 편	매우 잘함
전 체	100.0	16.7	28.7	33.4	15.7	5.5
성별						
남학생	100.0	17.7	25.5	33.9	16.7	6.3
여학생	100.0	15.7	31.9	33.0	14.7	4.7
학교(연령)별						
중학교	100.0	16.4	23.8	34.9	18.0	6.9
고등학교	100.0	17.0	33.5	32.0	13.4	4.1
학교\성별						
중학 남자	100.0	17.0	20.2	36.2	18.1	8.5
중학 여자	100.0	15.8	27.4	33.7	17.9	5.3
고교 남자	100.0	18.4	30.6	31.6	15.3	4.1
고교 여자	100.0	15.6	36.5	32.3	11.5	4.2
거주지역별						
대도시	100.0	21.6	24.3	35.7	15.1	3.2
중소도시	100.0	12.1	32.8	31.3	16.2	7.6
가족 계층지위						
상류	100.0	19.1	22.1	37.4	16.8	4.6
중류	100.0	13.5	33.3	27.6	18.6	7.1
하류	100.0	18.1	29.8	38.3	9.6	4.3

문11. 귀하께서는 아래와 같은 일을 경찰이 잘한다고 생각하십니까?

아니면 잘못하신다고 생각하십니까?

문11-4 비행청소년을 선도하는 일

단위 : %

	계	아주 잘못한다	잘못 하는	보통 이다	잘하는 편	매우 잘함
전 체	100.0	23.5	36.3	27.4	9.7	3.1
성별						
남학생	100.0	23.4	31.8	31.3	9.9	3.6
여학생	100.0	23.6	40.8	23.6	9.4	2.6
학교(연령)별						
중학교	100.0	18.0	29.1	33.3	14.8	4.8
고등학교	100.0	28.9	43.3	21.6	4.6	1.5
학교\성별						
중학 남자	100.0	12.8	23.4	39.4	18.1	6.4
중학 여자	100.0	23.2	34.7	27.4	11.6	3.2
고교 남자	100.0	33.7	39.8	23.5	2.0	1.0
고교 여자	100.0	24.0	46.9	19.8	7.3	2.1
거주지역별						
대도시	100.0	28.1	32.4	26.5	10.3	2.7
중소도시	100.0	19.2	39.9	28.3	9.1	3.5
가족 계층지위						
상류	100.0	22.9	36.6	26.7	9.2	4.6
중류	100.0	23.1	31.4	32.1	10.3	3.2
하류	100.0	25.5	43.6	20.2	9.6	1.1

문11. 귀하께서는 아래와 같은 일을 경찰이 잘한다고 생각하십니까?

아니면 잘못하신다고 생각하십니까?

문11-5 법을 어긴 사람을 잡는 일

단위 : %

	계	아주 잘못한다	잘못 하는	보통 이다	잘하는 편	매우 잘함
전 체	100.0	12.8	19.3	40.7	20.9	6.3
성별						
남학생	100.0	10.9	18.8	37.0	24.5	8.9
여학생	100.0	14.7	19.9	44.5	17.3	3.7
학교(연령)별						
중학교	100.0	11.1	15.3	40.2	23.8	9.5
고등학교	100.0	14.4	23.2	41.2	18.0	3.1
학교\성별						
중학 남자	100.0	9.6	13.8	33.0	28.7	14.9
중학 여자	100.0	12.6	16.8	47.4	18.9	4.2
고교 남자	100.0	12.2	23.5	40.8	20.4	3.1
고교 여자	100.0	16.7	22.9	41.7	15.6	3.1
거주지역별						
대도시	100.0	18.4	21.1	35.7	17.3	7.6
중소도시	100.0	7.6	17.7	45.5	24.2	5.1
가족 계층지위						
상류	100.0	16.8	21.4	35.1	21.4	5.3
중류	100.0	10.3	16.0	43.6	20.5	9.6
하류	100.0	10.6	22.3	43.6	21.3	2.1

문11. 귀하께서는 아래와 같은 일을 경찰이 잘한다고 생각하십니까?

아니면 잘못하신다고 생각하십니까?

문11-6 차별없이 모든 사람을 공정하게 대하는 일

단위 : %

	계	아주 잘못한다	잘못 하는	보통 이다	잘하는 편	매우 잘함
전 체	100.0	22.3	31.4	30.1	10.5	5.8
성별						
남학생	100.0	18.8	24.6	35.6	14.1	6.8
여학생	100.0	25.7	38.2	24.6	6.8	4.7
학교(연령)						
중학교	100.0	17.5	30.2	30.2	13.2	9.0
고등학교	100.0	26.9	32.6	30.1	7.8	2.6
학교\성별						
중학 남자	100.0	12.8	24.5	34.0	16.0	12.8
중학 여자	100.0	22.1	35.8	26.3	10.5	5.3
고교 남자	100.0	24.7	24.7	37.1	12.4	1.0
고교 여자	100.0	29.2	40.6	22.9	3.1	4.2
거주지역별						
대도시	100.0	28.8	30.4	27.7	8.2	4.9
중소도시	100.0	16.2	32.3	32.3	12.6	6.6
가족 계층지위						
상류	100.0	22.1	30.5	29.8	9.2	8.4
중류	100.0	23.2	27.7	31.6	12.3	5.2
하류	100.0	20.2	39.4	27.7	9.6	3.2

문11. 귀하께서는 아래와 같은 일을 경찰이 잘한다고 생각하십니까?

아니면 잘못하신다고 생각하십니까?

문11-7 신속히 출동하는 일

단위 : %

	계	아주 잘못한다	잘못 하는	보통 이다	잘하는 편	매우 잘함
전 체	100.0	20.4	23.8	33.2	14.9	7.8
성별						
남학생	100.0	17.7	18.2	34.9	20.3	8.9
여학생	100.0	23.0	29.3	31.4	9.4	6.8
학교(연령)별						
중학교	100.0	16.9	21.2	31.7	19.0	11.1
고등학교	100.0	23.7	26.3	34.5	10.8	4.6
학교\성별						
중학 남자	100.0	14.9	20.2	26.6	23.4	14.9
중학 여자	100.0	18.9	22.1	36.8	14.7	7.4
고교 남자	100.0	20.4	16.3	42.9	17.3	3.1
고교 여자	100.0	27.1	36.5	26.0	4.2	6.3
거주지역별						
대도시	100.0	26.5	27.0	29.2	10.3	7.0
중소도시	100.0	14.6	20.7	36.9	19.2	8.6
가족 계층지위						
상류	100.0	26.0	26.0	27.5	12.2	8.4
중류	100.0	19.9	16.7	35.3	18.6	9.6
하류	100.0	12.8	33.0	37.2	12.8	4.3

문 17. 귀하께서는 평소에 범죄피해를 입지 위해서 아래와 같은 행동을 얼마나 자주 하십니까?

17-1 호신도구를 가지고 다닌다

단위 : %

	계	거의 그렇지 않다	가끔 그렇다	거의 항상 그렇다
전 체	100.0	89.6	8.9	1.6
성별				
남학생	100.0	87.5	10.9	1.6
여학생	100.0	91.7	6.8	1.6
학교(연령)별				
중학교	100.0	86.8	10.1	3.2
고등학교	100.0	92.3	7.7	
학교\성별				
중학 남자	100.0	83.0	13.8	3.2
중학 여자	100.0	90.5	6.3	3.2
고교 남자	100.0	91.8	8.2	
고교 여자	100.0	92.8	7.2	
거주지역				
대도시	100.0	87.0	11.4	1.6
중소도시	100.0	92.0	6.5	1.5
가족 계층지위				
상류	100.0	83.2	13.0	3.8
중류	100.0	91.7	8.3	
하류	100.0	94.7	4.3	1.1

문 17. 귀하께서는 평소에 범죄피해를 입지 위해서

아래와 같은 행동을 얼마나 자주 하십니까?

17-2 호젓한 곳에는 가지 않는다

단위 : %

	계	거의 그렇치 않다	가끔 그렇다	거의 항상 그렇다
전 체	100.0	36.7	38.0	25.3
성별				
남학생	100.0	46.9	39.6	13.5
여학생	100.0	26.6	36.5	37.0
학교(연령)별				
중학교	100.0	40.2	38.1	21.7
고등학교	100.0	33.3	37.9	28.7
학교\성별				
중학 남자	100.0	45.7	36.2	18.1
중학 여자	100.0	34.7	40.0	25.3
고교 남자	100.0	48.0	42.9	9.2
고교 여자	100.0	18.6	33.0	48.5
거주지역별				
대도시	100.0	46.5	31.4	22.2
중소도시	100.0	27.6	44.2	28.1
가족 계층지위				
상류	100.0	45.0	28.2	26.7
중류	100.0	33.8	41.4	24.8
하류	100.0	29.8	46.8	23.4

문 17. 귀하께서는 평소에 범죄피해를 입지 위해서
 아래와 같은 행동을 얼마나 자주 하십니까?
 17-3 되도록 여럿이 다닌다

단위 : %

	계	거의 그렇지 않다	가끔 그렇다	거의 항상 그렇다
전 체	100.0	25.5	40.4	34.1
성별				
남학생	100.0	34.4	43.8	21.9
여학생	100.0	16.7	37.0	46.4
학교(연령)별				
중학교	100.0	24.3	40.7	34.9
고등학교	100.0	26.7	40.0	33.3
학교\성별				
중학 남자	100.0	28.7	44.7	26.6
중학 여자	100.0	20.0	36.8	43.2
고교 남자	100.0	39.8	42.9	17.3
고교 여자	100.0	13.4	37.1	49.5
거주지역별				
대도시	100.0	36.2	38.9	24.9
중소도시	100.0	15.6	41.7	42.7
가족 계층지위				
상류	100.0	29.8	41.2	29.0
중류	100.0	25.5	37.6	36.9
하류	100.0	19.1	44.7	36.2

문 22. 다른 사람이 범죄로 부터 피해를 당하는 것을 목격하여 신고한다면 경찰이 어떻게 처리할 것이라고 생각하십니까?

단위 : %

	계	성의있게 처리할 것이다	대수롭지 않게여길 것이다	거의 묵살할 것이다	모르 겠다
전 체	100.0	19.7	57.9	9.4	13.0
성별					
남학생	100.0	24.2	53.0	10.6	12.1
여학생	100.0	14.8	63.1	8.2	13.9
학교(연령)별					
중학교	100.0	23.3	54.9	8.3	13.5
고등학교	100.0	15.7	61.2	10.7	12.4
학교\성별					
중학 남자	100.0	30.4	50.7	11.6	7.2
중학 여자	100.0	15.6	59.4	4.7	20.3
고교 남자	100.0	17.5	55.6	9.5	17.5
고교 여자	100.0	13.8	67.2	12.1	6.9
거주지역별					
대도시	100.0	20.2	58.9	12.1	8.9
중소도시	100.0	19.2	56.9	6.9	16.9
가족 계층지위					
상류	100.0	18.9	62.1	10.5	8.4
중류	100.0	23.7	54.8	8.6	12.9
하류	100.0	15.4	56.9	9.2	18.5

문 23. 다른 사람의 범죄를 신고하지 않겠다는 경우

(신고않는다면) 그 이유는 무엇입니까?

단위 : %

	계	신고해도 범인을 잡기어려워	경찰이 관심을 안두어	절차가 번거롭기 때문에	범인의 보복이 두려워
전 체	100.0	16.4	30.6	16.4	36.6
성별					
남학생	100.0	23.0	26.2	19.7	31.1
여학생	100.0	11.0	34.2	13.7	41.1
학교(연령)별					
중학교	100.0	13.8	29.3	15.5	41.4
고등학교	100.0	18.4	31.6	17.1	32.9
학교\성별					
중학 남자	100.0	24.0	12.0	16.0	48.0
중학 여자	100.0	6.1	42.4	15.2	36.4
고교 남자	100.0	22.2	36.1	22.2	19.4
고교 여자	100.0	15.0	27.5	12.5	45.0
거주지역별					
대도시	100.0	14.5	32.3	16.1	37.1
중소도시	100.0	18.1	29.2	16.7	36.1
가족 계층지위					
상류	100.0	7.7	30.8	12.8	48.7
중류	100.0	25.0	29.7	17.2	28.1
하류	100.0	10.0	33.3	16.7	40.0

문24. 만일 다른 사람이 다음과 같은 범죄를 당하는 것을 목격하거나
범죄자를 발견한다면 어떻게 하시겠습니까?

24-1. 소매치기

단위 : %

	계	반드시 신고 하겠다	가능하면 신고 하겠다	신고하지 않을 것이다	모르 겠다
전 체	100.0	20.6	49.1	17.5	12.8
성별					
남학생	100.0	21.4	50.0	18.2	10.4
여학생	100.0	19.9	48.2	16.8	15.2
학교(연령)별					
중학교	100.0	25.4	47.6	15.3	11.6
고등학교	100.0	16.0	50.5	19.6	13.9
학교\성별					
중학 남자	100.0	29.8	47.9	16.0	6.4
중학 여자	100.0	21.1	47.4	14.7	16.8
고교 남자	100.0	13.3	52.0	20.4	14.3
고교 여자	100.0	18.8	49.0	18.8	13.5
거주지역별					
대도시	100.0	22.7	48.6	17.3	11.4
중소도시	100.0	18.7	49.5	17.7	14.1
가족 계층지위					
상류	100.0	23.7	52.7	17.6	6.1
중류	100.0	21.0	43.3	19.1	16.6
하류	100.0	16.1	54.8	15.1	14.0

문24. 만일 다른 사람이 다음과 같은 범죄를 당하는 것을 목격하거나
범죄자를 발견한다면 어떻게 하시겠습니까?

24-2. 뺑소니 차량

단위 : %

	계	반드시 신고 하겠다	가능하면 신고 하겠다	신고하지 않을 것이다	모르 겠다
전 체	100.0	58.9	31.3	4.4	5.5
성별					
남학생	100.0	59.9	32.8	4.2	3.1
여학생	100.0	57.8	29.7	4.7	7.8
학교(연령)별					
중학교	100.0	55.0	33.9	5.3	5.8
고등학교	100.0	62.6	28.7	3.6	5.1
학교\성별					
중학 남자	100.0	57.4	34.0	6.4	2.1
중학 여자	100.0	52.6	33.7	4.2	9.5
고교 남자	100.0	62.2	31.6	2.0	4.1
고교 여자	100.0	62.9	25.8	5.2	6.2
거주지역별					
대도시	100.0	57.3	34.6	4.3	3.8
중소도시	100.0	60.3	28.1	4.5	7.0
가족 계층지위					
상류	100.0	56.5	36.6	5.3	1.5
중류	100.0	58.0	28.0	5.7	8.3
하류	100.0	63.8	29.8	1.1	5.3

문24. 만일 다른 사람이 다음과 같은 범죄를 당하는 것을 목격하거나
범죄자를 발견한다면 어떻게 하시겠습니까?

24-3. 성희롱이나 성범죄

단위 : %

	계	반드시 신고 하겠다	가능하면 신고 하겠다	신고하지 않을 것이다	모르 겠다
전 체	100.0	37.8	35.7	12.2	14.3
성별					
남학생	100.0	32.3	35.9	16.7	15.1
여학생	100.0	43.2	35.4	7.8	13.5
학교(연령)별					
중학교	100.0	39.7	36.5	10.1	13.8
고등학교	100.0	35.9	34.9	14.4	14.9
학교\성별					
중학 남자	100.0	35.1	36.2	12.8	16.0
중학 여자	100.0	44.2	36.8	7.4	11.6
고교 남자	100.0	29.6	35.7	20.4	14.3
고교 여자	100.0	42.3	34.0	8.2	15.5
거주지역별					
대도시	100.0	38.4	38.9	11.9	10.8
중소도시	100.0	37.2	32.7	12.6	17.6
가족 계층지위					
상류	100.0	38.9	35.9	16.8	8.4
중류	100.0	36.9	35.0	10.8	17.2
하류	100.0	38.3	37.2	8.5	16.0

문24. 만일 다른 사람이 다음과 같은 범죄를 당하는 것을 목격하거나
범죄자를 발견한다면 어떻게 하시겠습니까?

24-4. 폭력

단위 : %

	계	반드시 신고 하겠다	가능하면 신고 하겠다	신고하지 않을 것이다	모르 겠다
전 체	100.0	25.8	45.7	14.4	14.1
성별					
남학생	100.0	24.6	43.5	18.8	13.1
여학생	100.0	27.1	47.9	9.9	15.1
학교(연령)별					
중학교	100.0	29.3	45.7	10.1	14.9
고등학교	100.0	22.6	45.6	18.5	13.3
학교\성별					
중학 남자	100.0	31.2	43.0	11.8	14.0
중학 여자	100.0	27.4	48.4	8.4	15.8
고교 남자	100.0	18.4	43.9	25.5	12.2
고교 여자	100.0	26.8	47.4	11.3	14.4
거주지역별					
대도시	100.0	28.3	47.8	12.5	11.4
중소도시	100.0	23.6	43.7	16.1	16.6
가족 계층지위					
상류	100.0	29.0	45.8	13.7	11.5
중류	100.0	20.5	46.2	16.7	16.7
하류	100.0	30.9	44.7	11.7	12.8

문24. 만일 다른 사람이 다음과 같은 범죄를 당하는 것을 목격하거나

범죄자를 발견한다면 어떻게 하시겠습니까?

24-5. 금품갈취

단위 : %

	계	반드시 신고 하겠다	가능하면 신고 하겠다	신고하지 않을 것이다	모르 겠다
전 체	100.0	24.0	45.7	15.9	14.4
성별					
남학생	100.0	24.6	43.5	17.3	14.7
여학생	100.0	23.4	47.9	14.6	14.1
학교(연령)별					
중학교	100.0	28.2	43.6	13.3	14.9
고등학교	100.0	20.0	47.7	18.5	13.8
학교\성별					
중학 남자	100.0	29.0	44.1	12.9	14.0
중학 여자	100.0	27.4	43.2	13.7	15.8
고교 남자	100.0	20.4	42.9	21.4	15.3
고교 여자	100.0	19.6	52.6	15.5	12.4
거주지역별					
대도시	100.0	29.3	45.7	12.5	12.5
중소도시	100.0	19.1	45.7	19.1	16.1
가족 계층지위					
상류	100.0	29.8	45.0	16.0	9.2
중류	100.0	18.6	46.2	17.3	17.9
하류	100.0	25.5	46.8	13.8	13.8

문24. 만일 다른 사람이 다음과 같은 범죄를 당하는 것을 목격하거나
범죄자를 발견한다면 어떻게 하시겠습니까?

24-6. 거동이 수상한 사람을 보았을 때

단위 : %

	계	반드시 신고 하겠다	가능하면 신고 하겠다	신고하지 않을 것이다	모르 겠다
전 체	100.0	11.0	30.3	32.6	26.1
성별					
남학생	100.0	14.6	29.7	32.3	23.4
여학생	100.0	7.3	30.9	33.0	28.8
학교(연령)					
중학교	100.0	16.4	30.7	24.3	28.6
고등학교	100.0	5.7	29.9	40.7	23.7
학교\성별					
중학 남자	100.0	20.2	35.1	19.1	25.5
중학 여자	100.0	12.6	26.3	29.5	31.6
고교 남자	100.0	9.2	24.5	44.9	21.4
고교 여자	100.0	2.1	35.4	36.5	26.0
거주지역별					
대도시	100.0	9.2	34.1	30.8	25.9
중소도시	100.0	12.6	26.8	34.3	26.3
가족 계층지위					
상류	100.0	11.5	32.8	29.8	26.0
중류	100.0	9.6	28.2	32.1	30.1
하류	100.0	12.8	30.9	37.2	19.1

문24. 만일 다른 사람이 다음과 같은 범죄를 당하는 것을 목격하거나

범죄자를 발견한다면 어떻게 하시겠습니까?

24-7. 청소년에게 좋지못한 서적이나

물건을 파는 경우

단위 : %

	계	반드시 신고 하겠다	가능하면 신고 하겠다	신고하지 않을 것이다	모르 겠다
전 체	100.0	11.2	26.1	38.6	24.0
성별					
남학생	100.0	14.6	22.9	42.2	20.3
여학생	100.0	7.9	29.3	35.1	27.7
학교(연령)별					
중학교	100.0	16.9	28.6	30.7	23.8
고등학교	100.0	5.7	23.7	46.4	24.2
학교\성별					
중학 남자	100.0	23.4	30.9	26.6	19.1
중학 여자	100.0	10.5	26.3	34.7	28.4
고교 남자	100.0	6.1	15.3	57.1	21.4
고교 여자	100.0	5.2	32.3	35.4	27.1
거주지역별					
대도시	100.0	11.4	28.1	38.4	22.2
중소도시	100.0	11.1	24.2	38.9	25.8
가족 계층지위					
상류	100.0	15.3	27.5	38.9	18.3
중류	100.0	9.0	23.1	38.5	29.5
하류	100.0	9.6	29.8	39.4	21.3

문24. 만일 다른 사람이 다음과 같은 범죄를 당하는 것을 목격하거나
범죄자를 발견한다면 어떻게 하시겠습니까?

24-8. 흥기소지자를 발견했을때

단위 : %

	계	반드시 신고 하겠다	가능하면 신고 하겠다	신고하지 않을 것이다	모르 겠다
전 체	100.0	14.9	30.6	28.0	26.4
성별					
남학생	100.0	15.2	30.4	30.9	23.6
여학생	100.0	14.7	30.9	25.1	29.3
학교(연령)별					
중학교	100.0	18.5	36.5	21.7	23.3
고등학교	100.0	11.4	24.9	34.2	29.5
학교\성별					
중학 남자	100.0	21.3	36.2	23.4	19.1
중학 여자	100.0	15.8	36.8	20.0	27.4
고교 남자	100.0	9.3	24.7	38.1	27.8
고교 여자	100.0	13.5	25.0	30.2	31.3
거주지역별					
대도시	100.0	16.8	32.4	29.7	21.1
중소도시	100.0	13.2	28.9	26.4	31.5
가족 계층지위					
상류	100.0	21.4	28.2	28.2	22.1
중류	100.0	10.9	31.4	28.8	28.8
하류	100.0	12.9	33.3	26.9	26.9

문24. 만일 다른 사람이 다음과 같은 범죄를 당하는 것을 목격하거나

범죄자를 발견한다면 어떻게 하시겠습니까?

24-9. 청소년에게 술이나 담배를 파는 것을 발견했을 때

단위 : %

	계	반드시 신고 하겠다	가능하면 신고 하겠다	신고하지 않을 것이다	모르 겠다
전 체	100.0	11.8	22.9	43.9	21.3
성별					
남학생	100.0	16.2	21.5	40.8	21.5
여학생	100.0	7.4	24.3	47.1	21.2
학교(연령)별					
중학교	100.0	18.6	29.8	29.8	21.8
고등학교	100.0	5.2	16.1	57.8	20.8
학교\성별					
중학 남자	100.0	27.7	30.9	24.5	17.0
중학 여자	100.0	9.6	28.7	35.1	26.6
고교 남자	100.0	5.2	12.4	56.7	25.8
고교 여자	100.0	5.3	20.0	58.9	15.8
거주지역별					
대도시	100.0	10.9	24.6	43.2	21.3
중소도시	100.0	12.7	21.3	44.7	21.3
가족 계층지위					
상류	100.0	15.4	27.7	35.4	21.5
중류	100.0	7.7	23.2	45.2	23.9
하류	100.0	14.0	16.1	53.8	16.1

문28. 귀하께서는 다음과 같은 행동이나 조치가 범죄를 예방하는데
얼마나 효과가 있을 것이라고 생각하십니까?

문28-1. 청소년에 대해서 야간통행 금지를 실시하는 것

단위 : %

	계	별로 도움 안됨	어느 정도 도움	매우 큰 도움	모르 겠다
전 체	100.0	63.8	25.3	8.1	2.9
성별					
남학생	100.0	59.9	27.1	9.4	3.6
여학생	100.0	67.7	23.4	6.8	2.1
학교(연령)					
중학교	100.0	59.8	24.3	11.1	4.8
고등학교	100.0	67.7	26.2	5.1	1.0
학교\성별					
중학 남자	100.0	52.1	27.7	14.9	5.3
중학 여자	100.0	67.4	21.1	7.4	4.2
고교 남자	100.0	67.3	26.5	4.1	2.0
고교 여자	100.0	68.0	25.8	6.2	
거주지역별					
대도시	100.0	64.9	23.2	8.1	3.8
중소도시	100.0	62.8	27.1	8.0	2.0
가족 계층지위					
상류	100.0	61.1	22.1	12.2	4.6
중류	100.0	61.8	28.0	7.6	2.5
하류	100.0	70.2	25.5	3.2	1.1

28. 귀하께서는 다음과 같은 행동이나 조치가 범죄를 예방하는데

얼마나 효과가 있을 것이라고 생각하십니까?

문28-2 등하교시 경찰관이 학교주변을 항상 순찰하는 것

단위 : %

	계	별로 도움 안됨	어느 정도 도움	매우 큰 도움	모르 겠다
전 체	100.0	34.2	41.0	21.4	3.4
성별					
남학생	100.0	26.7	44.0	26.7	2.6
여학생	100.0	41.7	38.0	16.1	4.2
학교(연령)별					
중학교	100.0	28.2	41.0	26.1	4.8
고등학교	100.0	40.0	41.0	16.9	2.1
학교\성별					
중학 남자	100.0	22.6	39.8	34.4	3.2
중학 여자	100.0	33.7	42.1	17.9	6.3
고교 남자	100.0	30.6	48.0	19.4	2.0
고교 여자	100.0	49.5	34.0	14.4	2.1
거주지역별					
대도시	100.0	50.5	28.3	16.3	4.9
중소도시	100.0	19.1	52.8	26.1	2.0
가족 계층지위					
상류	100.0	31.5	37.7	24.6	6.2
중류	100.0	39.5	38.2	19.1	3.2
하류	100.0	28.7	50.0	21.3	

문28. 귀하께서는 다음과 같은 행동이나 조치가 범죄를 예방하는데
얼마나 효과가 있을 것이라고 생각하십니까?

문28-3 청소년에게 술과 담배를 판매한 사람에 대한 벌을 강화하는 것

단위 : %

	계	별로 도움 안됨	어느 정도 도움	매우 큰 도움	모르 겠다
전 체	100.0	37.1	37.6	21.1	4.2
성별					
남학생	100.0	38.2	34.6	24.6	2.6
여학생	100.0	35.9	40.6	17.7	5.7
학교(연령)별					
중학교	100.0	26.1	41.5	26.6	5.9
고등학교	100.0	47.7	33.8	15.9	2.6
학교\성별					
중학 남자	100.0	23.7	39.8	32.3	4.3
중학 여자	100.0	28.4	43.2	21.1	7.4
고교 남자	100.0	52.0	29.6	17.3	1.0
고교 여자	100.0	43.3	38.1	14.4	4.1
거주지역별					
대도시	100.0	39.7	33.7	21.2	5.4
중소도시	100.0	34.7	41.2	21.1	3.0
가족 계층지위					
상류	100.0	34.4	32.1	26.7	6.9
중류	100.0	37.2	41.0	17.3	4.5
하류	100.0	40.4	40.4	19.1	

문28. 귀하께서는 다음과 같은 행동이나 조치가 범죄를 예방하는데
얼마나 효과가 있을 것이라고 생각하십니까?

문28-4 비행청소년의 부모에 대해서도 책임을 묻는 것

단위 : %

	계	별로 도움 안됨	어느 정도 도움	매우 큰 도움	모르 겠다
전 체	100.0	43.5	35.4	13.5	7.6
성별					
남학생	100.0	41.7	33.3	17.7	7.3
여학생	100.0	45.3	37.5	9.4	7.8
학교(연령)별					
중학교	100.0	34.9	37.0	17.5	10.6
고등학교	100.0	51.8	33.8	9.7	4.6
학교\성별					
중학 남자	100.0	25.5	40.4	24.5	9.6
중학 여자	100.0	44.2	33.7	10.5	11.6
고교 남자	100.0	57.1	26.5	11.2	5.1
고교 여자	100.0	46.4	41.2	8.2	4.1
거주지역별					
대도시	100.0	36.8	37.3	18.9	7.0
중소도시	100.0	49.7	33.7	8.5	8.0
가족 계층지위					
상류	100.0	32.1	39.7	19.8	8.4
중류	100.0	48.4	33.1	12.7	5.7
하류	100.0	51.1	34.0	6.4	8.5

40



POLICE SCIENCE INSTITUTE